

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК СОВЕТСКОЙ ЮСТИЦИИ

АДРЕС РЕДАКЦИИ и КОНТОРЫ:

Москва, Кузнецкий М., 7. Телефоны: { Редакция 1-23-99.
Конторы 2-80-42.

Подписная цена на год 11 р. 50 к.
полгода 6 р. — к.
Для судработников при подписке на год 8 р. 50 к.
полгода 4 р. 80 к.

№ 31

10 августа 1927 года.

№ 31

Новое в ГПК.

1 июня с. г. Совет Народных Комиссаров принял разработанный Народным Комиссариатом Юстиции проект дополнений и изменений ряда статей Гражданского Процессуального Кодекса. На рассмотрении этого проекта мы и хотим остановиться в настоящей статье.

Проект подвергает коренному изменению ст.ст. 98 и 100 Гр. Проц. Код., регламентирующие последствия неявки сторон по гражданскому делу.

Ст. 98 ГПК в ее действующей редакции устанавливает: «Неявка сторон, относительно которых суду известно, что повестки им были вручены, не является препятствием к разбору и решению дела». Если брать эту статью вообще, то еще можно было бы толковать ее в том смысле, что при неявке сторон суд имеет право, но не обязан применить общий порядок. Однако, при сопоставлении ее с последующими статьями становится совершенно очевидным, что она носит императивный характер, не предоставляет право, а именно, обязывает суд применить общий порядок. Ст. 99 допускает отложение разбирательства дела только в том случае, когда суд признает необходимым заслушать личные объяснения неявившейся стороны. При неявке по вторичному вызову, согласно ст. 100, дело должно быть разрешено на основании имеющихся данных. Отсюда ясно, что, за исключением этого частного случая, неявка сторон не может влиять на ход процесса. Таково положение, устанавливаемое действующим законом. Применение его на практике приводило к крайне нежелательным последствиям. Дело в том, что в громадном большинстве случаев стороны, своевременно уведомленные о разборе дела, не являются в судебное заседание не потому, что знают, что суд и без них может разобрать дело, а потому, что к моменту судебного рассмотрения дела ликвидируют возникший между ними спор мирным путем. Примирившись, они утрачивают всякий интерес к когда-то возбужденному в суде делу. Рассчитывая на то, что при неявке их в суд дело будет прекращено (такой взгляд является господствующим, они, во избежание излишних хлопот и расходов, не уведомляют суд о состоявшемся мировом соглашении. Суд же, будучи связан правилами ст.ст. 98—100 ГПК, поскольку к нему никакого заявления о мировой сделке не поступило, должен рассмотреть дело. При первой неявке он еще может под предлогом необходимости заслушать личные объяснения кого-либо из неявившихся, отложить разбирательство, но при второй неявке он должен вынести решение, если бы даже производство по делу состояло из одного искового заявления. Положение явно ненормальное. Суды вынуждены выносить решения, тогда как спора, послужившего поводом к возбуждению дела, уже нет. Эту ненормальность раньше других почувствовали судебные работники. Уже с первых лет применения ГПК, многие из них, чтобы избежать вынесения

таких решений, которые не пойдут дальше архива суда, начали довольно широко практиковать вынесение определений о прекращении дела за неявкой сторон. Хотя кассационная инстанция настойчиво отменяла подобного рода определения, но практика эта не прекращалась, а в отдельных местах даже расширялась. Да это и понятно. Работники практики, не будучи искушены в теории, — а таковыми именно являются в громадном большинстве своем наши народные судьи, — исходили главным образом из данных опыта. А эти данные убеждали их в том, что если стороны систематически не являются по вызову, то значит спора нет. Другое дело, когда не является одна из сторон. Тогда, конечно, предположение о внесудебном разрешении спора отпадает и, следовательно, дело должно быть рассмотрено в общем порядке. Точно также исключается это предположение и в том случае, когда имеется заявление хотя бы от одного участника спора о слушании дела в его отсутствие. При наличии такого заявления неявка в суд одного заседания является совершенно естественной.

Вот все эти соображения, проверенные на практике, и нашли свое воплощение в рассматриваемом нами проекте изменений ГПК. По проекту ст. 98 предусматривает применение общего порядка рассмотрения дела лишь в случае неявки обеих сторон. «При неявке истца и ответчика без таков: «Неявка одной из сторон, относительно которой суду известно, что повестка ей была вручена, не является препятствием к разбору и решению дела». Статья 100 в действующей ее редакции, как нами уже упоминалось, регламентирует порядок рассмотрения дела при второй неявке стороны по вызову с указанием на необходимость личных объяснений. Проект же посвящает ее вопросу о последствиях неявки обеих сторон. «При неявке истца и ответчика без уважительных причин, если от них не поступило заявления о слушании дела в их отсутствие, дело откладывается разбирательством. В случае неявки сторон без уважительных причин по вторичному вызову суд выносит определение о прекращении дела производством».

Как можно видеть, к ликвидации судебного производства проект подходит достаточно осторожно. При неявке сторон в первый раз дело снимается лишь с очереди, и только при неявке по второму вызову оно прекращается. При этом прекращается не навсегда. Если спор фактически существует, то истец и после прекращения производства вследствие неявки сторон имеет право в течение установленного давностного срока вновь предъявить иск в общем порядке. Это право истца прямо оговорено в примечании к ст. 100 ГПК *).

Кроме ст.ст. 98 и 100, проект подвергает изменению и некоторые другие статьи ГПК. Так, в целях согласования

*) Примечание: «При прекращении производства вследствие неявки сторон, истец не лишается права в течение установленного срока исковой давности вновь предъявить иск в общем порядке».

ГПК со ст. 10 постановления ЦИК и СНК СССР от 18 января 1927 г. «об утверждении положения о кооперативном кредите» («С. З.»—1927 г. № 4, ст. 43) в примечании к ст. 82, воспрещающей обеспечение исков, предъявляемых к государственным учреждениям и предприятиям, сделано изъятие для исков по взысканию долгов кредитно-кооперативным организациям; ст. 187-6 пополнена указаниями на то, что по требованиям об уплате задолженности кредитно-кооперативным организациям немедленное исполнение решения может быть допущено и против государственных органов; в ст. 210 в перечень документов, на основании которых могут выдаваться судебные приказы, включены также долговые документы всех видов, устанавливающие просрочку должниками и их поручителями ссуд, полученных от кредитно-кооперативных организаций, т.-е. иными словами для взыскания ссуд, полученных от кредитно-кооперативных организаций, вводится упрощенный порядок (судебный приказ). Наконец, в п. 1 ст. 211 из общего правила о невыдаче судебных приказов против государственных учреждений и предприятий сделано исключение для взысканий по ссудам кредитно-кооперативных организаций. В соответствии со ст.ст. 15 и 16 положения о государственном страховании («С. З.» 1925 г. № 73, ст. 537) ст. 210 ГПК дополнена новой литерой («з»), предусматривающей выдачу судебных приказов на взыскания страховых премий по обязательному нескладному страхованию.

Порядок судебного приказа проект распространяет также на взыскания с членов промыслово-кооперативных товариществ по отпущенным им в кредит орудиям промысла, а также по переданным им материалам для производства (лит. «д») и на взыскания по обязательствам, выданным кассам взаимопомощи профессиональных союзов их членами (лит. «и»). На-ряду с указанными дополнениями ст. 210 ГПК, проект в связи с предоставлением новым положением о государственном нотариате РСФСР («С. У.» 1926 г. № 74, ст. 576) нотариальным конторам права учения на нотариально удостоверенных сделках и протестованных векселях исполнительных надписей, имеющих силу судебного приказа, исключает совершенно п.п. «а» и «б», говорящие о протестованных векселях и актах, для которых установлен обязательный нотариальный порядок совершения ими засвидетельствования.

Проведено согласование ГПК с новым положением о нотариате и в других его частях. Так как п. 14 ст. 9 и ст.ст. 89—93 положения к предметам ведения нотариальных органов относят принятие в депозит предметов обязательств, совершенно исключаются из ГПК ст.ст. 204—209, посвященные этому институту. В связи с этим из перечня дел особого производства, данного в ст. 191, исключен пункт «в»—о внесении в суд предметов обязательств.

Значительному изменению подвергает проект и главу 21 ГПК—о распоряжениях суда по имуществу, оставшемуся после умерших.

Изданные Совнаркомом РСФСР правила исчисления и взимания налога с имущества, переходящих по наследованию и дарению, и порядок перехода к государству наследственных имуществ («С. У.» 1927 г. № 12, ст. 86) относят к компетенции финансовых органов назначение хранителя имущества только при достижении соглашения с наследниками (ст. 12). Если же соглашение с наследниками по поводу назначения хранителя не достигнуто, то дело должно быть передано в суд. Проект же совершенно исключает ст. 194, возлагающую назначение хранителя к оставшемуся после умершего имуществу на суд, и таким образом полностью освобождает последний от подобного рода дел. Точно также он постулат и со ст. 195, относящей к ведению суда выдачу распоряжений об оплате из иму-

щества, оставшегося после умершего, расходов по погребению, заработной платы, причитающейся с умершего, и т. п. И назначение хранителей к оставшемуся после умершего имуществу даже при недостижении соглашения с наследниками и совершение действий, предусмотренных в ст. 195, по мысли проекта, должно быть делом финансовых органов.

Таковы весьма существенные изменения, которые вносятся в ГПК рассмотренный нами проект.

Н. Нумыкин.



Новое положение о государственных подрядах и поставках.

Положение о государственных подрядах и поставках, впервые изданное в 1921 г. Совнаркомом РСФСР, имело целью создать гарантии для государства при сдаче госорганами подрядов и поставок. В этих целях были установлены директивные предписания о сдаче подрядов и поставок не иначе, как с публичных торгов, об обеспечении исполнения подряда и поставки установлением залога и включением в договор условия о неустойке, об утверждении договоров подряда и поставок на значительные суммы вышестоящим госорганам, наконец, об ограничении размера, выдаваемых подрядчику или поставщику авансов. А так как в отдельных случаях применение той или иной из перечисленных мер могло явиться препятствием к заключению договора, то закон устанавливал в отношении каждой из этой норм ряд исключений и смягчений; как в положении 27 июля 1923 года, так и в положениях, изданных 30 сентября 1921 года и 4 июля 1922 года Совнаркомом РСФСР, каждая директивная норма сопровождается примечаниями или оговорками в тексте, ослабляющими и ограничивающими ее применение. Если сопоставить эти положения и новеллы 1924 года, то будет ясно, что законодатель постепенно, все более и более ограничивал область применения этих норм. Новое положение о государственных подрядах и поставках от 11 мая 1927 г., изданное после довольно длительного и тщательного пересмотра положения 1923 года, сохраняет систему исключений для каждой директивной нормы в отдельности, но вместе с тем устанавливает и ограничение действия всего положения в целом, что выражено в новой по содержанию ст. 3 положения: «Настоящее постановление не распространяется: а) на договоры подряда (поставки), в которых подрядчиком (поставщиком) является государственный орган; б) на договоры поставки, в которых условленный срок поставок товара не превышает двух недель со дня заключения договора; в) на договоры подряда и поставки на сумму не свыше 5.000 рублей».

Все три пункта этой статьи имеют самостоятельно большое значение.

Пункт «а» освобождает госорганы от обязательности применения положения при сдаче подрядов и поставок госорганам; след., подряды и поставки между госорганами регулируются только нормами Гражданского Кодекса.

Пункт «б» вносит некоторую определенность в самый термин «поставка» или, вернее, «государственная поставка»; термин «поставка» — бытовой, а юридическое значение его представляется сомнительным; теоретически поставка неотделима не только от родового понятия купли-продажи, но и от видového купли-продажи на срок; поэтому на практике конкретное указание на двухнедельный срок дает возможность легко различать, когда следует применять предписания положения и когда применение их необязательно.

Наконец, п. «в» освобождает госорганы от необходимости истребования залога по договорам подряда и поставки на незначительные суммы, обложения их в письменную форму и проч. Положение 23 г. освобождало госорганы в этих случаях только от производства торгов, а поэтому договор с кустарем о ремонте мебели хотя бы на несколько десятков рублей нужно было облекать в письменную форму с истребованием от столяра залога в размере нескольких рублей и проч.; очевидно, все это создавало большие и ненужные затруднения.

Сузив, таким образом, область применения залога, новое положение сохраняет и ограничения для применения каждого из отдельных предписаний.

По положению 23 года подряды и поставки на сумму свыше 10.000 р. сдаются обязательно с публичных торгов, но из этого правила сделаны три исключения; закон разрешает сдавать подряды и поставки на сумму свыше 10.000 р. без торгов: 1) в случае стихийных бедствий (прим. 1 к ст. 1); 2) госорганам, не находящимся на госбюджете, «если операция подряда (поставки) входит в круг их оперативной, производственной или коммерческой деятельности» (прим. 2), и 3) если подрядчиком или поставщиком являются госорганы или же кооперативная организация центрального, областного или районного значения (прим. 3).

Положение 11 мая сохраняет основную директиву об обязательности сдачи с торгов подрядов и поставок на сумму 10.000 р., но и дополняет эту норму указанием санкции—«под страхом недействительности договора»—и предоставляет СНК союзных республик в зависимости от местных условий повышать предельную сумму с 10.000 р. до 25.000 р. (ст. 5). В следующей 6 статье перечислены исключения из этого правила.

Пункт «а» воспроизводит в скорректированном и измененном виде прим. 3, освобождая от торгов договоры с кооперацией всех степеней, а не только центрального, областного и районного значения, восполнив пропуск смешанных акционерных обществ и исключив упоминание о госорганах, так как на договоры между госорганами, как указано выше, не распространяется положение в целом.

Пункт «б» ст. 6 воспроизводит прим. 2, но с весьма существенными исправлениями редакции, неудачность которой вызывала столько недоразумений; слова «операция подряда или поставки» заменены словами «предмет договора, подряда или поставки»; в новой редакции становится ясным, что торговое предприятие может приобретать посредством договора поставки без торгов все товары, которыми оно торгует, промышленное предприятие—нужные для производства сырья и полуфабрикатов и т. д.

В этот пункт «б» введено и новое исключение: в случаях, когда хозрасчетные государственные предприятия будут освобождены от производства торгов особым на каждый раз разрешением учреждения, в непосредственном ведении которого эти предприятия состоят. Это исключение имеет в виду случаи, когда по тем или иным объективным данным можно вперед установить, что торги будут безрезультатны, как, например, в случае, когда нужные предметы находятся в обладании монополиста.

Пункт «в» воспроизводит прим. 1, дополняя его случаями внезапной порчи путей сообщения; такая порча может быть следствием не только стихийных бедствий, а необходимость срочного исправления несомненна.

Наконец, последний пункт «г» — «когда объявленные торги не состоялись» — восполняет явный пробел в положении 23 года.

Другая гарантия, предписываемая положением 23 года, заключается в утверждении договоров подряда и поставки

на сумму 150.000 р. и выше народными комиссарами, а договоров, заключаемых госорганами, состоящими на местном бюджете,—соответствующими исполкомами. Эта мера встречала возражения (НКТорг), сводившиеся к тому, что вышестоящий орган проверлет сделку со стороны соблюдения интересов государства только по бумагам, и, будучи так же далек от коммерческой деятельности, как и подчиненный орган, не может учесть, соблюдены ли в достаточной степени интересы государства, а потому этот контроль, с одной стороны, представляется непущным и излишним, а, с другой,—вредным для дела, так как он сопряжен с отсрочкой момента заключения договора, следовательно, и исполнения его.

Приведенным соображениям нельзя отказать в основательности, но если они верны в большинстве случаев, то может быть ряд дел, в которых обсуждаемая мера явится не излишней, а вполне целесообразной. Поэтому в новом положении дана новая, весьма гибкая конструкция; утверждение договоров вышестоящим госорганом не сохраняется, как общее правило, а наркоматам и исполкомам предоставляется устанавливать для подчиненных госорганов обязательность представления договоров подряда и поставки на утверждение и определять особыми инструкциями, в каких случаях, на какую сумму и в каком порядке подлежат договоры подряда и поставки утверждению вышестоящими органами.

В инструкции должны быть указаны сроки на утверждение договоров, при чем закон устанавливает, что для договоров на сумму свыше 150.000 руб. срок на утверждение может быть назначен не более 1 месяца, а для договоров на меньшую сумму—не более 2 недели. В течение срока, установленного на утверждение договора, контрагент (подрядчик или поставщик) не вправе отказаться от условий договора или требовать их изменения. Последнее постановление, отсутствовавшее в положении 23 года, является существенным дополнением и дает основание к применению в этих случаях определенной санкции: потеря контрагентом обеспечения, представленного им для участия в торгах.

В правила о размерах аванса почти не внесено изменений, за исключением редакционных; только авансирование первичных кооперативов и мелких поставщиков при заготовке сырья, с одной стороны, получило некоторое расширение: предельная сумма договора повышена с 5.000 руб. до 10.000 рублей, а с другой—потерпело ограничение путем уточнения госорганов, которым предоставляется в этих случаях право широкого авансирования; оно предоставляется не всем госорганам, а лишь основным заготовителям и приравненным к ним постановлениями НКТорга Союза и НКТоргов союзных республик, по принадлежности.

Гарантии исполнения договора подрядчиком и поставщиком выражаются, как и раньше, в установлении залога и неустойки.

В отношении залога новым является предоставление основным заготовителям сырья права освобождать от представления залога первичные кооперативы, а равно тех мелких поставщиков, которые являются непосредственными производителями этого сырья. Кроме того, в порядке союзного законодательства могут быть освобождены от предоставления залога кооперативные организации и ниже губернского (окружного) значения.

Весьма существенные изменения внесены в нормирование неустойки. Прежде всего, исполнение договора подрядчиком и поставщиком обеспечивается законной неустойкой. По положению 23 года неустойка была договорной, по условие о неустойке должно было быть включено в до-

говор под страхом его недействительности. Такая норма вела иногда к нежелательным результатам; неисправный подрядчик или поставщик мог отказаться от исполнения договора, находя его для себя невыгодным, а отсутствие в договоре условия о неустойке (и даже установление неустойки в размере менее 10%) делало договор недействительным и вследствие этого освобождало его от ответственности за убытки. Установление законной неустойки устраняет возможность подобных случаев.

Размер неустойки определяется в 10% с цены договора подряда как за полное, так и частичное неисполнение, а для договора поставки—в 10% с цены неисполненной части, и только по договорам с органами Наркомвоенмора неустойка определяется в 10% с цены всего договора как за полное, так и частичное невыполнение. Закон предоставляет, по соглашению сторон, увеличивать размер неустойки, но не уменьшать его.

Особо предусматривается неустойка за просрочку, размер которой определяется соглашением, а если в договоре подряда или поставки этот размер не установлен, то он исчисляется за каждый день просрочки в $\frac{1}{15}$ процента цены просроченной части договора. Просрочка по договору подряда свыше 30 дней, а по договору поставки свыше 15 дней признается неисполнением договора и, следовательно, влечет за собой взыскание неустойки, законной или договорной, если последняя больше убытков, и другие последствия, связанные по договору с неисполнением. Сроки в 30 и 15 дней по соглашению сторон могут быть увеличены или уменьшены.

Неустойка, как и по положению 23 года, сохраняет штрафной характер, она не является возмещением убытков, а потому неустойка и убыток по этим договорам взыскиваются одновременно. Однако, коррективом этого жесткого правила является постановление, новое в положении о государственных подрядах и поставках, заключающееся в том, что при наличии достаточных оснований неустойка может быть сложена полностью или частично; сложение производится по договорам, не требующим утверждения, госорганом, сдавшим подряд или поставку, самостоятельно, а по договорам, подлежащим утверждению,—с разрешения органа, утверждающего договор. Таким образом, открывается возможность не предъявлять иска о неустойке, когда взыскание ее, по тем или иным причинам, безнадежно.

Для взаимных расчетов по договорам подряда и поставки весьма важным представляется установление порядка приема исполнения; этому вопросу в положении 23 года была посвящена одна (12) статья, содержащая предписание составлять подробный приемочный акт с обозначением даты окончания приемки, а в новом положении дана подробная регламентация в ст.ст. 19, 20, 21 с установлением сроков на представление окончательного расчета, возражений и т. д.

Исключена ст. 14, устанавливавшая преимущественное удовлетворение для претензий, вытекающих из договоров государственного подряда и поставки; и действительно, нет оснований выделять претензии госорганов по этим договорам из претензий госорганов по всем остальным договорам, а потому вопрос должен быть поставлен шире и разрешаться соответствующими законами Союза и союзных республик, устанавливающими очередность удовлетворения, как ст. 101 Гр. Код., ст. 266 ГПК и др.

Положение дополнено приложениями, именно: 1) правилами о производстве публичных торгов на государственные подряды и поставки и 2) правилами о порядке обеспечения залогом исполнения по договорам государственных подрядов и поставок. Как известно, правила о публичных

торгах были изданы в виде инструкции СНК Союза от 7 августа 1923 года, а порядок представления залогов содержался в инструкции РКИ.

Нет сомнения, что присоединение к положению этих правил, без которых самое положение не может быть применено на практике, представляется вполне рациональным, тем более, что в правилах о торгах содержатся такие нормы, как представление обеспечения для участия в торгах и утрата права собственности на это обеспечение способом, не предусмотренным гражданскими кодексами.

По сравнению с названными инструкциями приложения представляют собой основательную переработку, при чем в отношении публичных торгов произведены не только редакционные изменения, но дана совершенно новая конструкция торгов. Способы уловления соревнующихся путем засекречивания цен в закрытых пакетах, заимствованные из дореволюционного законодательства, не достигали цели; поэтому эта система заменена открытыми торгами, т.-е. объявлением всех предложенных цен и открытым выяснением возможности предложения более выгодных цен.

Размеры журнальной статьи не позволяют остановиться на всех деталях нового закона, но перечисление существенных его отличий показывает, какое большое значение должны иметь для промышленности и торговли сделанные изменения и нововведения.

М. Венецианов.

Договоры купли-продажи строений и права застройки.

(По материалам п.о. государственного нотариата Отдела Судебного Управления НКЮ).

Мнообразие проходящих через нотариальные конторы сделок постоянно выдвигает при их нотариальном оформлении различные вопросы, на которые не имеется прямого ответа в действующем законодательстве. Среди сделок, особенно часто вызывающих затруднения в применении к ним соответствующих законодательных норм, значительное место занимают договоры, касающиеся строений и права застройки.

Не будет преувеличением сказать, что правильное применение ст. 182 Гр. Код. является камнем преткновения для нотариуса. Об этом свидетельствуют многочисленные запросы со стороны нотариальных контор.

Поэтому, надо думать, будет небезынтересно остановиться на том, как разрешены Отделом Судебного Управления НКЮ различные вопросы, связанные с договорами по продаже строений и договорами о праве застройки. Коснемся прежде всего вопросов, связанных с правом собственности на строения.

Частные лица могут владеть на правах собственности строениями немунципализированными или демунципализированными. Размер таких владений в разных местностях бывает различен. Владения могут состоять как из одного строения, так и из нескольких. В последнем случае возникает вопрос, можно ли отчуждать часть владения в натуре или только идеальную долю домовладения, т.-е. устанавливать право общей собственности.

В примечании к ст. 182 Гр. Код. содержится определенное понятие «владения»; таковым признается дом с прилегающими к нему жилыми и служебными дворовыми постройками.

Если часть владения служит принадлежностью всего владения, то по ст. 25 Гр. Код. она должна следовать судьбе

главной вещи, а следовательно, и не может быть продана отдельно от последней; и наоборот, продажа главной вещи влечет за собой отчуждение и принадлежности ее. Поэтому основным условием продажи части владения должно быть выделение этой части в самостоятельное владение. Такое выделение должно быть произведено органом коммунального хозяйства. Это правило нашло свое выражение в циркуляре НКЮ № 46—27 г., согласованном с Главным Управлением Коммунального Хозяйства (опубл. в «Е. С. Ю.» № 10 1927 г.).

Установление такого положения, что необходимой предпосылкой возможности продажи части владения должно быть выделение этой части в самостоятельное владение, дает отрицательный ответ и на вопрос о том, можно ли продавать или дарить строение по этажам. Помимо того, что отдельный этаж строения, являясь лишь его составной частью, не может быть назван владением по смыслу примечания к ст. 182 Гр. Код., такое дробление строений не соответствовало бы и их хозяйственному назначению. По этим же основаниям нельзя совершать раздельного акта о разделе строения по этажам между общими собственниками, тем более, что и по ст. 65 Гр. Код. раздел имущества в натуре допускается лишь в том случае, если это возможно без ущерба для его хозяйственного назначения.

Немало затруднений вызывало на практике правило ст. 182 Гр. Код. о том, что продавец не может отчуждать в течение 3 лет более одного владения, а в руках покупателя и его семьи не может сосредоточиваться более одного владения. Во многих местностях оставались немунципализованными малочисленные, но состоящие из нескольких строений владения. Имеет ли право владелец, продавший с разрешения органа коммунального хозяйства одно из строений, продать затем, до истечения 3-летнего срока, и другое оставшееся у него строение? Так как такую продажу можно совершить, лишь выделив каждое строение в самостоятельное владение, то с формальной стороны такая продажа как будто должна противоречить требованию ст. 182 Гр. Код. о трехлетнем промежутке между двумя продажами. Но, разумеется, такое буквальное толкование ст. 182 Гр. Код. не отвечало бы духу и смыслу закона. Эта статья явилась заменой постановления СНК от 21 августа 1921 г. о разрешении продажи немунципализованных строений, имевшего целью предотвратить спекуляцию строениями в виде последовательной покупки и продажи домов. Но если владение, состоящее из нескольких строений, продается не сразу, а по частям, то такая продажа с несоблюдением 3-летнего промежутка времени, не противоречит ст. 182 Гр. Код.

Но тем же соображения не может иметь применение правило о 3-летнем сроке и в тех случаях, когда владение переходит от одного супруга к другому. Супруг, приобретший владение от одного супруга, может отчуждить его до истечения 3-летнего срока, хотя в данном случае продавцами оба раза являются супруги. Очевидно, что здесь противоречие п. 2 ст. 182 Гр. Код. только кажущееся.

Правило ст. 182 Гр. Код. о трехлетнем сроке при отчуждении строений применяется и в случаях мены строений, так как по договору мены происходит отчуждение строения. Таким образом, лицо, отчуждившее владение по договору мены, не имеет права в течение трех лет отчуждить еще одно владение путем продажи.

В тесной связи с вопросом о продаже и покупке частей владения перед нотариальными конторами очень часто стоял вопрос о применении правил ст. 182 Гр. Код. к случаям продажи или покупки идеальных долей владения, напр., может ли лицо, имеющее идеальную долю владения, при-

обрести другое владение? Такое лицо, являющееся собственником владения на праве общей собственности, ничем не отличается в смысле ограничений, установленных ст. 182 Гр. Код., от единоличного собственника, а, след., и в таком случае полностью применима ст. 182 Гр. Код. Затруднение вызывалось примечанием к ст. 182 Гр. Код., определяющим, что владением признается дом с примыкающими к нему жилыми и служебными дворовыми постройками. А так как ст. 182 Гр. Код. запрещает сосредоточивать в руках одной семьи больше одного владения, то отсюда, как-будто, напрашивается вывод, что такое запрещение не относится к сосредоточению в одних руках не целого владения, а идеальных долей его. Но это не так. Примечание к ст. 182 Гр. Код. определяет понятие владения в его конкретном содержании, не касаясь определения прав собственника, который может иметь владение как единолично, так и на праве общей собственности. Поэтому ограничения, установленные ст. 182 Гр. Код., должны относиться и к случаям покупки идеальной доли владения. Точно также лицо, владеющее строением на праве общей собственности, не может приобрести ни целого владения, ни права на долю его.

Такой вывод подтверждается и смыслом ст. 182 Гр. Код. и преследуемой ею целью, направленной к предотвращению возможности сосредоточения в одних руках нескольких владений, между тем как допущение возможности владеть неограниченным количеством долей различных владений свело бы на-нет действие ст. 182 Гр. Код., так как открывало бы широкий простор для обхода закона; так, напр., можно было бы приобрести в двух, трех и более владениях право на $\frac{1}{10}$ в каждом.

Заслуживают внимания и случаи отчуждения доли в общей собственности. Ст. 64 Гр. Код. предоставляет участнику общей собственности право преимущественной покупки продаваемой доли из общего имущества. След., при нотариальном удостоверении сделки продавец обязан представить доказательство отказа собственника от приобретения этой доли. Но как быть в тех случаях, когда продавец не в состоянии представить таких доказательств, напр., вследствие нежелания совладельца сообщить о своем отказе в письменной форме? В таких случаях достаточно, чтобы нотариальная контора разъяснила покупщику требование ст. 64 Гр. Код. с отметкой об этом в реестре.

Разумеется, что как в этом случае, так и при отказе совладельца от приобретения продаваемой доли, продавец не связан в выборе покупателя.

Попутно остановимся еще на вопросе, могут ли совладельцы при отчуждении доли из общего имущества, пользуясь тем, что по ст. 62 Гр. Код. «владение, пользование и распоряжение общей собственностью должно производиться по общему согласию всех участников, а в случае разногласия по большинству голосов», лишиться меньшинства права преимущественной покупки, предоставленного каждому участнику статьей 64 Гр. Код. Ответ на это должен быть отрицательный, так как ст. 62 Гр. Код. определяет лишь внутренние взаимоотношения участников общей собственности, которые, будучи даже в меньшинстве, не могут быть лишены прав, предоставленных им ст. 64 Гр. Код.

Отметим еще, что при отчуждении состоящего в общей собственности имущества, напр., строения, принятом хотя бы по большинству голосов, продажа должна совершаться все-таки от имени всех участников общей собственности—продавцов, а не только лишь от имени большинства. Это вытекает из того, что к отношениям, возникающим из права общей собственности, не могут применяться правила о юридических лицах, и, следовательно, большинство совладельцев не может рассматриваться, как

законный представитель всех собственников. Ст. 62 Гр. Код. предоставляет лишь большинству в случае разногласия право решения различных вопросов по общему имуществу, не делая это большинство представителем общих интересов собственников перед третьими лицами.

Сказанное относится ко всем случаям отчуждения доли в общей собственности, а следовательно, и к дарению.

Особо стоит вопрос, в каком порядке совершается переход строений или права застройки к финорганам при продаже имущества с публичных торгов, т.-е. требуется ли в таких случаях нотариальное оформление этого перехода. Ответ на это должен быть отрицательный, так как в данном случае нет сделки, подлежащей нотариальному удостоверению. Права финансового органа, производящего продажу с публичных торгов имущества недоимщиков, определяются ст.ст. 45 и 46 «Правил производства ареста и продажи с публичных торгов имущества недоимщиков по налогам» («С. У.» 1927 г. № 8, ст. 63). Финорганам предоставлено право при несостоявшихся первых торгах или оставлять имущество за собой или назначить вторые торги, а при безуспешности и вторых торгов имущество остается за соответствующими финорганами. Таким образом, в этих случаях переход имущества к финансовому органу совершается в силу закона, и документом, удостоверяющим такой переход, служит копия акта о продаже имущества с публичных торгов. Необходимость нотариального оформления приобретения имущества с публичных торгов прямо предусмотрена статьей 27 вышеуказанных правил лишь для лиц, купивших строения или право застройки с публичных торгов при продаже имущества недоимщиков. Правило это аналогично ст. 312 Гр. Проп. Код.

В дальнейшем, оставленное за финорганом строение должно быть реализовано, а при безуспешности реализации поступает в муниципализированный фонд согласно ст. 3 раздела «А», п. «а» декрета СНК от 12 января 1924 г. («об установлении предельного срока для составления местными исполнительными комитетами списков муниципализированных строений» («С. У.» 1924 г., № 7, ст. 40)). Само собой разумеется, что для такого перехода строения в орган коммунального хозяйства также не требуется нотариального оформления.

Немало затруднений возникает при отчуждении строений вследствие того, что порядок совершения сделок для строений, расположенных в городах, отличен от формы сделок по продаже строений, расположенных в сельских местностях. В первом случае применяются ст.ст. 182—185 Гр. Код., а во втором нормы Гр. Код. не применимы, и купля-продажа строений должна совершаться по правилам циркуляра Верховного суда № 24 от 16 июля 1924 г. («Е. С. Ю.» 1924 г. № 32), и изданного в его развитие циркуляра 4-х ведомств от 12 января 1925 г. («Е. С. Ю.» 1925 г., № 3). Поэтому очень часто приходится предварительно разрешить вопрос, к какому типу в вышеуказанном смысле относится продаваемое строение. Так при отчуждении строения в железнодорожном поселке, если этот поселок в порядке постановления ВЦИК и СНК от 27 сентября 1926 г. включен в списки рабочих поселков, должны применяться ст.ст. 182—185 Гр. Код., так как в таких поселках земельные отношения определяются по правилам положения о земельных распоряжках в городах («С. У.» 1925 г. № 27, ст. 188). Что касается дачных местностей, то отчуждение расположенных в них строений также должно совершаться с соблюдением ст.ст. 182—185 Гр. Код. Поэтому лицо, продавшее жилую дачу, хотя бы и летнего типа, не может до истечения 3-летнего срока продать какое-либо другое свое владение.

Остановимся еще на некоторых вопросах, связанных с залогом строений. По ст. 185 Гр. Код. сделки купли-

продажи строений под страхом недействительности должны быть нотариально удостоверены и зарегистрированы в коммунальном отделе. Примечанием 1 к ст. 130 Гр. Код. устанавливается, что когда законом требуется нотариальное удостоверение данного вида договоров, договор, поскольку в законе не установлено иное, считается заключенным со времени его нотариального удостоверения. Таким образом, договор купли-продажи строений может считаться заключенным лишь после соблюдения всех установленных законом форм для совершения таких договоров, т.-е. лишь после регистрации нотариально удостоверенного договора в коммунальном отделе. А, след., по ст. 66 Гр. Код. и право собственности переходит к покупщику с этого момента. Но в практике очень часто бывает, что покупатель уплачивает продавцу лишь часть стоимости продаваемого строения, а в остальной сумме закладывает ему приобретенное у него строение. В таких случаях и возникает вопрос, можно ли совершать сделку купли-продажи и залога строений одновременно, т.-е. до регистрации первой сделки в коммунальном отделе, когда с формальной стороны к новому приобретателю еще не перешло право собственности на это имущество. Надо иметь в виду, что в силу ст. 90 Гр. Код. действительность сделки залога строений также обусловлена не только ее нотариальным удостоверением, но и последующей регистрацией в коммунальном отделе.

Договор залога, нотариально удостоверенный, но не зарегистрированный, еще не создает никаких прав для залогодержателя. Оформить окончательно договор залога можно лишь зарегистрировав предварительно договор купли-продажи. Поэтому возможно одновременное совершение сделок купли-продажи строений с залогом их новым покупателем, лишь бы регистрация залогового акта в коммунальном отделе была учинена после регистрации сделки купли-продажи строения.

Сказанное в равной мере относится и к договорам о праве застройки.

При совершении договоров залога строений возникал вопрос, законно ли включение в договор условий об отказе залогодержателя от права передачи имущества или сдачи его в наем на срок, превышающий срок залога. Было разъяснено, что включение таких условий не противоречит закону, так как ст. 91 Гр. Код. разрешается включение в договор залога, помимо обязательных условий, также и других, не воспрещенных законом. Содержание этих условий зависит, в силу ст. 58 Гр. Код., от собственника имущества.

При нотариальном удостоверении договоров о праве застройки в практике нотариальных контор встречалось меньше затруднений, чем при удостоверении договоров купли-продажи строений, что, вероятно, объясняется большей определенностью норм, регулирующих право застройки.

Все же и тут они имеются.

Бывают, напр., случаи, когда на отведенных кому-либо коммунальным под застройку участках граждане возводят строения, не заключив договора застройки. Как же оформить право этих граждан на выстроенные ими строения? Являются ли они застройщиками или арендаторами? Статьей 15 пол. о земельных распоряжках в городах («С. У.» 25 г. № 27, ст. 18) предусматривается сдача в аренду участков, обслуживающих находящиеся на них муниципализированные строения. Строения же, возведенные частными лицами, хотя и без предварительного заключения договора застройки, не могут считаться вошедшими в муниципализированный фонд, так как такие случаи не предусмотрены декретом СНК РСФСР от 12 января 24 г. об установлении предельного срока для составления местными исполнительными комитетами списков муниципализированных строений («С. У.» 1924 г. № 7, ст. 40). След., участки под этими

строениями могут быть сданы лишь на праве застройки, а не аренды. Что же касается начального течения срока заключаемых в таких случаях договоров застройки, то начало течения срока может исчисляться и ранее момента совершения договора, как это признал допустимым Верховный Суд РСФСР по делу № 34695 («Е. С. Ю.» № 17—26 г.). Разумеется, что в таких договорах не следует указывать ни времени приступа к постройке, ни неустойки за невыполнение тех действий, которые уже выполнены.

Вопрос о том, можно ли совершать запродажные записи на право застройки, должен быть разрешен в положительном смысле. Особый порядок совершения запродажных установлений только для строений ст. 182 Гр. Код., подчиняющей совершение запродажных записей на строения таким же ограничениям, как и куплю-продажу строений. Установлено обязательное нотариальное удостоверение их и предоставлено право суду признавать за запродажными записями значение акта купли-продажи.

Для запродажных на право застройки особого порядка не установлено. Ст. 182 Гр. Код., как это разъяснено Пленумом Верховного от 18/V—25 г. (прот. № 7), на договоры застройки не распространяется. След., в действующем законе не встречается препятствий к нотариальному удостоверению договоров о запродаже права застройки, как предварительных договоров вообще, без каких-либо ограничивающих условий.

В связи с постановлением ВЦИК и СНК от 6/VI—25 г. об удлинении сроков договоров застройки для каменных домов до 60 лет и для деревянных до 40 лет возникал вопрос о возможности нотариального удостоверения соглашений об удлинении сроков ранее заключенных договоров застройки. Такое удлинение сроков договоров застройки допустимо вне зависимости от изменения прочих условий договора.

М. Приградов.

Идеальная и реальная совокупность преступлений.

1. В совершенном обвиняемым одним преступным деянием могут содержаться признаки преступлений, предусмотренных разными статьями Кодекса. Не все преступления состоят из одного какого-нибудь преступного действия, некоторые слагаются из двух, а иногда и более актов, при чем каждый из этих актов, составляющих в совокупности одно сложное преступление, преследующую одну определенную преступную цель, взятые каждый в отдельности, являются актом преступным, предусмотренным той или иной статьей Уголовного Кодекса, напр., «разбойное нападение, сопряженное с убийством», слагается из двух преступных актов—разбойного нападения и убийства; однако, в совокупности оба эти акта составляют одно преступление, подлежащее квалификации по одной ст. 167 УК, поглощающей своим содержанием оба акта: разбойное нападение и убийство. Бесхозяйственность, основанная на небрежном или недобросовестном отношении к порученному делу лиц, стоящих во главе государственных учреждений или предприятий, результатом коей явилось расточение имущества учреждения или предприятия или трудно возместимый ущерб их достоинств, слагается из нескольких преступных актов: а) небрежное или недобросовестное отношение к порученному делу; б) расточение государственного состояния; однако, в совокупности все эти акты составляют одно преступление о «бесхозяйственности», предусмотренное одной ст. 128 УК, поглощающей собой все эти отдельные составные преступные акты.

Судебная практика знает много случаев, когда суды, несмотря на идеальную совокупность преступлений, квалифицируют по существу одно деяние, помимо основной статьи, по целому ряду других статей Угол. Код., предусматривающих составные части этого преступления, и определяют меру социальной защиты по каждой из этих частей в отдельности.

Ст. 49 УК, предусматривая такие случаи идеальной совокупности преступлений, устанавливает совершенно определенное правило: квалифицировать и определять меру социальной защиты по деяниям, содержащим признаки нескольких преступлений, предусмотренных разными статьями Угол. Код., по одной объединяющей эти признаки статье Угол. Код. и предусматривающей наибольшую меру социальной защиты, запрещая, след., дробить преступление квалификацией по целому ряду статей Угол. Код. те отдельные акты, кои слагают собой одно преступное деяние: так, при обвинении в разбойном нападении, сопряженном с убийством, неправильно было бы квалифицировать это преступление по ст.ст. 167 и 136 УК, а, согласно правилу ст. 49 УК, надлежит квалифицировать по одной ст. 167 УК, предусматривающей оба эти преступные акта и содержащей более суровую санкцию; при обвинении в злоупотреблении властью, отягченным особо тяжкими для государства последствиями (растратой транспорта и т. д.), неправильно будет квалифицировать преступное деяние и по ст. 112 УК и по ст. 109 УК, составляющей один из признаков ст. 112 УК, а надлежит квалифицировать это преступление по одной ст. 112 УК, поглощающей ст. 109 УК и предусматривающей большую санкцию (до расстрела). Исполнение требования ст. 49 УК, т.-е. квалификация преступлений, содержащих признаки разных преступных деяний по одной объединяющей статье, предусматривающей большую санкцию, важно не столько по соображениям формально-юридическим, сколько по существу, не рассеивая внимания судьи, правильно и отчетливо вырисовывая содержание дела и то преступление, которое ему приходится разбирать, а, след., и облегчая судье определение правильной меры социальной защиты.

Кассационная практика Верховного Судебного РСФСР имеет много примеров несоблюдения судом правил ст. 49 УК и почти во всех этих делах мера социальной защиты не соответствовала той обстановке дела, которая имела место в действительности, и которую, конечно, осознал бы судья, не нагромождая лишних статей, а квалифицируя преступление по одной основной статье, как того требует ст. 49 УК.

Когда один губсуд, рассматривая дело о систематических хищениях из государственного склада, совершаемых путем подлогов, наряду со ст. 180 «а» УК, квалифицировал деяние осужденного еще и по ст. 116 УК, входящей в данное дело как составная часть в ст. 180 «а» УК, и поглощаемая ею, УКС Верх. Суда, исключив из приговора применение ст. 116 УК, указала суду, что, нагромождая статьи, составляющие одно преступление, предусмотренное ст. 180 «а» УК, судья затемняет процесс, ослабляет впечатление по делу, а по существу назначает несколько мер социальной защиты за одно деяние».

Когда другой губсуд разбой с убийством, помимо ст. 167 УК, квалифицировал еще и по ст. 136 УК, Кассация, отменив применение ст. 136 УК, указала суду, «что ст. 136 УК могла бы иметь место лишь в том случае, если бы основная статья 167 УК не предусматривала бы и не поглощала бы признака того деяния, которое предусмотрено ст. 136 УК; поскольку же ст. 136 УК в данном

деле входит как один из элементов и признаков ст. 167 УК, применение этой статьи излишне.

Правило, изложенное в ст. 49 УК, в части квалификации преступных деяний, содержащих признаки нескольких преступных актов по статье с наиболее серьезной санкцией, относится не только к суду, постановляющему приговор, но обязательно и для следователя и прокурора, составляющих обвинительное заключение.

Циркуляр НКЮ от 26 апреля 1923 г. за № 82 по этому поводу гласит: «Осмотром дел устанавливается, что обвинительные заключения в резолютивной их части довольно нередко страдают существенным недостатком в виде нагромождения в них целого ряда статей Угол. Код., квалифицирующих одно и то же деяние. Так, напр., при обвинении в злоупотреблении властью, отягченном особо тяжкими для государства последствиями (расстройство транспорта, центральных или местных аппаратов производства), резолютивная часть дает указание, на-ряду со ст. 110 УК (112) и по ст. 105 (109) УК, каковая хотя и предусматривает то же деяние, но определенно оттеняет меньший вред причиненных им результатов (нарушение правильной работы) и в силу этого поглощается первой статьей.

При обвинении по ст. 62 УК, предусматривающей участие в действующей контр-революционной организации, резолютивная часть содержит указание на ст. 69 УК, говорящую об агитации и пропаганде, т.-е. о деяниях, значительно менее тяжких и поглощаемых ст. 62 УК.

В целях устранения указанного недостатка предлагается принять к неуклонному исполнению следующее:

1. При квалификации того или иного деяния в обвинительном заключении должно быть указание только на ту статью Угол. Код., которая является наиболее серьезно карающей это деяние, другие же статьи, хотя бы в деянии имелись прямые признаки их, как поглощаемые первой, понижаться не должны.

2. Обвинительное заключение, содержащее указанные недостатки, должно быть прежде направления в суд надлежаще исправлено.

2. Помимо идеальной совокупности преступлений, ст. 49 УК предусматривает и «реальную совокупность преступлений», т.-е. предусматривает также и случаи, когда подсудимый до вынесения о нем приговора совершил два или более различных преступления.

Разница между «реальной совокупностью преступлений» и «идеальной совокупностью» таковых заключается в том, что в первом случае, при реальной совокупности, преступник совершает несколько преступных деяний, взаимно не поглощающих друг друга (убийство и подлог, бесхозяйственность и изнасилование); во втором случае, при «идеальной совокупности преступлений», преступник, как разъяснялось выше, совершает одно преступление, содержащее лишь признаки преступлений, предусмотренных несколькими статьями УК, как составные части одного преступления, не представляющие самостоятельных действий, не преследующие разные преступные намерения (разбой с убийством).

Ст. 49 УК, предусматривая случаи совершения подсудимым до вынесения приговора нескольких преступлений, предписывает судье оценить каждое преступление, назначить меру социальной защиты за каждое из них отдельно, а затем определить одну меру по совокупности всех совершенных осужденным преступлений, при чем эта окончательная мера определяется не по принципу сложения всех назначенных мер, а суд приговаривает осужденного к тяжчайшему из всех присужденных мер, т.-е. определяет окон-

чательную меру по принципу поглощения менее тяжких мер более тяжелой.

Так, напр., рассматривая дело о преступнике, совершившем убийство, предусмотренное ст. 136 УК, и подлог, предусмотренный ст. 175 УК, и, назначив за убийство 3 года лишения свободы, а за подлог 1 год лишения свободы, суд по совокупности в порядке ст. 49 УК должен назначить окончательную меру в 3 года лишения свободы, поглощая, таким образом, более тяжелой мерой более мягкую меру.

При вынесении приговора по совокупности за несколько преступлений судья может столкнуться с вопросом о применении амнистии, при чем разрешение этого вопроса не вызовет затруднений тогда, когда либо все преступления подходят под амнистию, либо, напротив, на них амнистия не распространяется: в первом случае суд, определив меру защиты по совокупности, применит соответствующую амнистию, во втором случае он амнистию не применит. Сложнее обстоит решение вопроса о применении амнистии по делам, где амнистия распространяется лишь на часть преступлений. Ответ на этот вопрос мы находим в циркуляре Верховного суда РСФСР от 24 февраля 1923 г. за № 10, который гласит: «В целях правильного применения амнистии ВЦИК от 2 ноября 1922 г. Верховный суд разъясняет: при разрешении вопроса о применении амнистии по делам, по коим осужденный приговорен к лишению свободы согласно ст. 30 УК (ныне ст. 49) за несколько преступлений по совокупности, в случае, если по некоторым из этих преступлений, амнистия, согласно п. 5 текста таковой, неприменима, суд, определив одно окончательное наказание по всем преступлениям по совокупности, применяет амнистию к этому окончательному сроку; однако, срок наказания не может быть сокращен ниже того срока, который назначен за то преступление, за которое амнистия неприменима.

В случае, если за преступление, за которое амнистия неприменима, назначен высший срок наказания и равняется сроку, который назначен по совокупности, то амнистия вовсе не применяется, за исключением случая, предусмотренного п. 13 текста амнистии».

Названный цирк. предусматривает порядок применения лишь одной амнистии от 2 ноября 1922 г. по приговорам по совокупности за несколько преступлений, однако, мы считаем, что правило, устанавливаемое этим цирк., надлежит толковать распространительно и руководствоваться им не только при амнистии от 2 ноября 1922 г., но вообще при применении всех распространяющихся на данное дело амнистий.

Правило, изложенное в ст. 49 УК, о поглощении более тяжелой мерой более мягкой, распространяется и на тот случай, когда надлежит постановить меру социальной защиты не только по совокупности преступлений, но и по совокупности приговоров, т.-е. когда о преступнике имеется уже один или более приговоров. Согласно ст. 465 УПК окончательная мера определяется судом, выносящим позднейший приговор, при чем вошедший в законную силу «приговор с наиболее тяжелой мерой поглощает все предыдущие или все последующие более мягкие приговоры» (ст. 465 УПК, цирк. НКЮ № 218), и в этом случае, след., также не может быть применим принцип сложения мер социальной защиты, а применяется все тот же принцип поглощения.

Принцип сложения мер социальной защиты по совокупности приговоров применяется в случае, предусмотренном ст. 56 УК, т.-е. когда досрочно освобожденный совершил в течение неотбытого срока тождественное или однородное преступление, то неотбытая им часть меры социальной защиты присоединяется к той, которая назначена за новое преступление приговором суда, разбиравшего дело о послед-

нем преступлении, однако, общий срок подлежащего отбытию лишения свободы не должен превышать 10 лет, а принудительных работ—одного года. Это же правило в полном его объеме должно применяться судом при вынесении меры по совокупности приговоров об осужденном ранее к условному лишению свободы или принудительным работам и совершившему до истечения испытательного срока однородное или тождественное преступление; судья, выносящий позднейший приговор, в этом случае остающийся срок условного осуждения по первому приговору должен перевести на безусловный и присоединить к новой мере, не превышая, однако, в сумме 10 лет лишения свободы (ст. 54 УК).

Г. Рогинский.

Предупреждение как мера социальной защиты *).

Одним из условий возможности применения «предупреждения» в качестве меры социальной защиты является оправдательный приговор. По моему мнению, это условие поставлено законодателем совершенно правильно. Всякий судебный работник знает, что оправдательные приговоры выносятся не только тогда, когда вообще отсутствует состав преступления, когда участие подсудимого в совершении имевшего места преступления ничем не доказано. Сплошь и рядом оправдательный приговор выносится, когда совершенное подсудимым действие не является социально-опасным в смысле ст. 6 УК, но все-таки, как удачно формулирует Пленум Верховного суда в одном из разъяснений 1926 г., является «формальным преступлением». Такие дела законодатель считал возможным прекращать раньше по ст. 4-а УПК, а теперь в порядке примечания к ст. 6 УК. Ясно, что если такое дело дошло до судебного процесса и было рассмотрено по существу, суд обязан был вынести оправдательный приговор.

Характеризует ли такой оправдательный приговор полную невинность подсудимого? Действительно ли этим приговором деяние, инкримпировавшееся подсудимому, объявлено несостоявшимся, а все дело с таким приговором должно перейти в «небытие», как выражается один из т.т. на страницах «Е. С. Ю.» по настоящему вопросу?

Нет, нет и нет. Опасно думать, что подсудимый, похитивший пальто, но после его вернувший, не есть вор. Нельзя сказать, что кражи в данном случае не было, и ошибочно было бы такие кражи во всех и всяких случаях оставлять без последствий, предавая «небытию».

Аналогичных дел, по которым выносились оправдательные приговоры, в виду отсутствия вредных последствий от действий подсудимого и незначительности самого действия, можно привести много. Дело не в этом. Речь сводится к тому, нужно или не нужно при таких оправдательных приговорах применять меру социальной защиты.

На этот вопрос законодатель в ст. 43 УК совершенно правильно дает ответ: «да, нужно в тех случаях, когда суд усматривает, что поведение обвиняемого дает все же основания опасаться совершения им преступления в будущем».

Часто бывает, что кражу, которая в конечном счете и не повлекла никаких последствий, производит лицо без определенных занятий, может быть особо нуждавшееся в момент ее совершения, производит ее с применением технических приспособлений, искусно.

Разве у суда не может в таких случаях возникнуть опасения, что данный подсудимый не совершит действий, которые будут всецело подпадать под признаки ст. 6 УК? Да, может и, пожалуй, в очень многих случаях должно. Ну, а дальше что—предать дело небытию? Дождаться, когда будет совершено настоящее преступление, не формальное?

Да разве в этом заключается наша пенитенциарная политика?

Старый УК заключал несомненный пробел в смысле отсутствия у суда инструмента для предупреждения преступлений, могущих развиться от маленького начала вроде кражи пальто и его возвращения.

В этом отношении законодательная мысль работала, и теперь суд может сделать «предупреждение» и тем самым предотвратить возможность совершения преступления.

С этой точки зрения «предупреждение» прямо преследует одну из целей ст. 9 УК в п.п. «а» и «в».

Реально ли предупреждение, как мера социальной защиты? Да, реально. Оправданный подсудимый будет предупрежден, что при повторении аналогичных действий, т.е. на нашем примере краж мелких вещей, к нему будет применена наиболее серьезная мера социальной защиты. Оправданный, который обычно считает себя невинным (да так как-будто бы и есть, если выносятся оправдательный приговор), вдруг предупреждается, что при повторении таких же действий он будет отбывать лишение свободы или принудительные работы (в пределах карательной санкции данной статьи УК). Разве в этом нет реальности?

Важно, чтобы при совершении, напр., вторично кражи, дело о которой можно было бы прекратить и, след., вынести оправдательный приговор, судом применялась действительно серьезная мера социальной защиты. И я уверен, что это будет сделано, ибо после сделанного предупреждения ни один суд не решится вынести новый оправдательный приговор. Вторичное совершение аналогичного действия уж очень сильно смахивает на рецидив.

Весьма важный вопрос, который вытекает из нашего рассуждения, это вопрос о том: при всех ли оправдательных приговорах возможно применять предупреждение в качестве меры социальной защиты?

Как уже сказано выше, оправдательные приговоры выносятся и при недоказанности обвинения, т.е. совершения преступления данным подсудимым. К примеру такой случай: подсудимый занимается скупкой и продажей лошадей; предан суду за покупку заведомо краденой лошади; при рассмотрении дела суд признал отсутствие предварительной осведомленности, что покупаемая лошадь являлась краденой, и вынес оправдательный приговор; но вместе с тем суд нашел, что лошадь куплена без конской карточки и что при занятии подсудимого такой профессией не исключена возможность массовой покупки и перепродажи краденых лошадей; признав такое явление социально-опасным (а не признать его таким нельзя), суд, естественно, должен сделать предупреждение, что при следующих покупках лошадей без конской карточки к нему будет применена более серьезная мера социальной защиты. Таким образом, и в случаях недоказанности обвинения можно с большим успехом применять предупреждение в качестве меры социальной защиты.

И, наконец, последний вопрос: какие именно обстоятельства могут заставить суд опасаться, что оправданный может совершить преступление в будущем?

Вызвать такое опасение могут определенные действия, составлявшие предмет рассмотрения суда, вынесенного оправдательного приговора, после оценки способов выполнения их данным подсудимым, преследовавшейся этими дей-

*) Статьи т.т. Померанцева и Левикова печатаются в дискуссионном порядке. Редакция.

ствиями цели, и т. п. но отнюдь не психическая конституция, как полагает один из т.т., высказавшихся на страницах «Е. С. Ю.» по этому вопросу. Ибо опасность подсудимого заключается не в этой психической конституции, а в проявлении ее в действии, которое может быть социально-опасным и против которого ведется борьба (охрана) ст. 1 УК.

Оценивая психическое состояние подсудимого с точки зрения возможности ее преступного развития вне связи с конкретным ее выражением в определенных действиях, наши суды впадали бы часто в очень грубые ошибки.

В заключение необходимо заметить, что предупреждение является совершенно реальной мерой социальной защиты, и внесением ее в уголовный закон законодатель сделал огромный шаг вперед по пути предупреждения преступлений.

В качестве меры социальной защиты предупреждение можно применять при большинстве оправдательных приговоров.

Г. Померанцев.

Ингушская авт. обл., гор. Владикавказ.

Введением в Уголовный Кодекс РСФСР редакции 1926 года ст. 43 создан целый ряд неясностей в вопросе о применении мер социальной защиты, и нужно было ожидать, что вслед за этим введением не только посыпятся в центр всякие запросы о том, как, когда и при каких условиях следует применять ст. 43 УК, но и откроется обмен мнений по этому вопросу на страницах нашей юридической печати. Последнее уже началось статьями т.т. Глазкова и Либермана («Е. С. Ю.» № 17 за 1927 год).

Поскольку вопрос этот поставлен в дискуссионном порядке, я позволю себе высказать свои соображения, во-первых, об имеющейся коллизии между ст. 43 УК и другими статьями общей части того же Уголовного Кодекса и, во-вторых, о целесообразности ее применения.

Для меня неясен вопрос, почему «предостережение» входит как одна из мер социальной защиты, предусмотренных ст. 20 Уголовного Кодекса, если оно может применяться судом лишь при вынесении оправдательного приговора. Остановимся более подробно на этом.

Согласно ст. 1 Уголовного Кодекса, уголовное законодательство имеет своей задачей охрану социалистического государства рабочих и крестьян и установленного в нем правопорядка от общественно-опасных действий (преступлений), а общественно-опасными, согласно ст. 6 УК, признается всякое действие или бездействие, направленное против советского строя или нарушающее правопорядок, установленный рабоче-крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времени, путем применения к лицам, их совершающим, указанных в настоящем Кодексе мер социальной защиты. Из этого вытекает, что меры социальной защиты могут быть применены только за уже совершенные и признанные общественно-опасными действиями, а не за будущие, так сказать авансом.

Оправдательный же приговор, согласно ст. 330 УПК УССР, выносится в тех случаях, когда не доказано событие преступления, приписываемого подсудимому, или не доказано участие подсудимого в совершении преступления, или когда деяние, учиненное подсудимым, не содержит в себе состава преступления, а при наличии этих условий не за что человека подвергать мере социальной защиты. При применении же ст. 43 получается наоборот. Одного усмотрения суда, что поведение оправданного дает основания опасаться совершения им преступления в будущем при от-

сутствия совершения общественно-опасных действий теперь, по-моему, недостаточно для назначения данному субъекту меры социальной защиты, уже по одному тому, что многие из наших судей не научились еще в точности изучать личность преступника, а тем более психологию и наклонности того или иного лица, еще не совершившего преступления. Это значит «на всякий случай». Совершил ли преступление или нет, а пока пусть он числится подвергнутым мере социальной защиты. Тут надо разрешить вопрос принципиально. Если допустить применение мер социальной защиты к лицам, до сих пор не опорооченным, то почему это должно касаться только одной из мер социальной защиты—предостережения, а не остальных, напр., общественного порицания. Ведь это тоже мера социальной защиты. Если же «предостережение» применяется не как мера социальной защиты, а просто как товарищеский совет, то почему оно помещено в ст. 20 УК и считается мерой социальной защиты, и к чему это нужно указывать в приговоре, вернее, какую силу оно имеет.

От разрешения этого вопроса зависит еще и другой вопрос: о судимости данного лица вообще и о влиянии этой меры социальной защиты при вынесении последующих приговоров как за аналогичные, так и за прочие преступления.

При вынесении оправдательного приговора данное лицо считается несудившимся, так как преступления он не совершал, и никакая мера социальной защиты ему не назначена. При применении же «предостережения» данное лицо, как подвергнутое мере социальной защиты, формально должно считаться в течение 3 лет судившимся (ст. 55 УК), в то время как по суду он считается оправданным.

Дальше. Если данное лицо считается судившимся, то при вынесении следующих приговоров прежняя судимость должна учитываться, так как здесь суд имеет дело уже не со случайным преступником, а с рецидивистом, который уже раз был подвергнут мере социальной защиты, с субъектом, склонным к совершению преступлений, несмотря на предупреждение суда. След., мера социальной защиты будет безусловно усилена в то время, как фактически преступление совершено впервые и суд при отсутствии этого злополучного предостережения мог бы со спокойной совестью назначить меру социальной защиты более мягкую, чего сейчас сделать нельзя, так как предостережение можно рассматривать как своего рода условный приговор.

И, наконец, это практически как-то неудобно и будет противоречить ст. 338 УПК УССР, гласящей, что «резюмирующая часть приговора должна содержать в себе указание на... оправдание его (подсудимого), или на признание предъявленного обвинения доказанным и на избранное судом наказание». И получится, что предъявленное обвинение не доказано, подсудимый оправдан, а мера социальной защиты все же назначена. Где же логика?

По затронутым здесь вопросам интересно было бы услышать мнение наших судебных работников. По-моему, ст. 43 УК нужно вообще исключить, и тогда «предостережение» как мера социальной защиты приобретет «право гражданства» и сможет применяться так же, как и общественное порицание и др. меры социальной защиты. Или необходимо исключить «предостережение» из мер социальной защиты, дав, однако, суду соответственным изменением ст. 43 УК право словесного предостережения оправданного, не фиксируя этого в приговоре.

М. Левиков.

УССР, г. Днепропетровск.

Надо внести большую ясность в работу примирительных комиссий на селе.

Основное постановление о порядке разрешения трудовых конфликтов, возникающих на почве применения наемного труда в крестьянских хозяйствах, было издано 1 октября 1924 г. за № 128/1002 рядом наркоматов—НКТ, НКЗ, НКВД и НКЮ РСФСР.

Этим постановлением было положено начало организации примирительных комиссий на селе.

Позднее, в 25 году, был издан ряд дополнительных постановлений о работе примирительных комиссий, так, например: 20/VI—25 года за № 181/1316 была издана НКТ РСФСР специальная инструкция о применении вышеуказанного постановления о порядке разбора конфликтов на селе, 19/VI—25 г. НКТ и НКЮ РСФСР был издан циркуляр о порядке выдачи исполнительных листов на принудительное исполнение постановлений примирительных комиссий и ряд др. постановлений.

Практика больше чем 2-годичной работы примкомиссий выявила необходимость внесения ряда уточнений в действующее законодательство о работе этих комиссий, к изложению которых мы и переходим.

Все указанные выше постановления и ряд других предусматривают организацию примирительных комиссий лишь при наличии участия в них в качестве стороны (от батрака) представителя профсоюза сельхозлесрабочих.

Это требование законодательства в отдельных случаях совершенно невыполнимо потому, что не во всех селах (в районированных областях) и волостях есть низовые профячейки союза сельхозлесрабочих.

Отсутствие союзной ячейки в том или ином селе или волости лишает возможности батрака и панимателя воспользоваться услугами примирительной комиссии, поскольку в этом случае волносполком или сельсовет не имеют права организовывать примирительные комиссии.

Следует, по нашему мнению, в действующее законодательство внести поправку, говорящую за то, что примкомиссия при отсутствии союзной ячейки сельхозлесрабочих может быть организована, и стороной в этом случае должен являться сам батрак или пастух.

В законодательстве о примкомиссии совершенно нет никаких указаний, в каких случаях, в каком порядке и кто именно может отменять незаконные постановления примирительных комиссий.

Потребуется в этих указаниях давно уже назрела.

Если мы обратимся к практике работы примирительных комиссий в таком крупном районе по применению батрацкого труда, как Сев. Кавказ, то мы увидим, что значительное число постановлений примирительных комиссий в корне противоречит действующему законодательству по применению наемного труда на селе, так, напр.: во многих примкомиссиях вопросы разрешаются еще решением одного председателя без участия сторон (Ставрополь). До сих пор еще имеет место наложение штрафов на панимателей на основе решений комиссий.

Назначение постоянного состава комиссии с участием широкого представительства различных организаций, напр.: представитель от сельсовета, профсоюзов: сельхозлесрабочих, работпроса, батрака и панимателя, при чем паниматель не пользуется правом решающего голоса; или с/совета, земотдела—при отсутствии батрака и панимателя (решение выносится заочно) (Ставрополь, с. Константиновка и с. Винодельное); или выборы постоянного представителя от панимателя в примкомиссии через общее собрание граждан данного села сроком от 6 месяцев до

1 года, при чем в состав этой комиссии входят: представитель совета, союза, ячейки ВЛКСМ, женотдела, комитета общ. взаимопомощи и др.

Во многих еще примирительных комиссиях вопросы разрешаются не соглашением сторон, а голосованием, при чем весьма часто бывает, что представители союза, сельсовета, женотдела и др. голосуют за одно, а паниматель—за другое, и решение по данному вопросу считается принятым.

Сплошь и рядом при таком составе заседание комиссии происходит на подобие суда: заслушивается предложение сторон, допрашиваются свидетели и др., затем удаляются на совещание в другую комнату и по выходе оттуда объявляют приговор: «комиссия в таком-то составе и т. д... постановила взыскать столько-то рублей за то-то в пользу батрака и столько-то на канцелярские расходы».

Имеют место случаи организации примкомиссий при сельрабочкомах союза сельхозлесрабочих (Армавир), а также председательство в примкомиссиях часто за перегруженностью сельсоветов передается сельрабочкомам (Сальский округ). В некоторых районах применяется практика разрешения в примкомиссиях вопросов при закрытых дверях, и посторонние в комнату, где заседает комиссия, не допускаются (Черноморье). В Майкопском округе при обследовании работ примкомиссий было установлено, что в отдельных районах председатели комиссии присваивают себе два голоса.

Некоторые примирительные комиссии до сих пор еще занимаются вопросами, не относящимися к их функциям, очень часто можно встретить разрешение вопросов земельных, дележку наследства, семейные споры и т. д. и ряд других недочетов.

Все это говорит за то, что надо продумать вопрос об издании НКТ положения о порядке отмены органами НКТ решений примирительных комиссий.

Это право, по нашему мнению, должно быть предоставлено не только органам НКТ (камеры труда, отделы труда и др.), но и с.-х. инспекторам при посещении ими мест и особенно при непосредственном обследовании работы примкомиссий. Мотивами для отмены постановлений примкомиссий должны быть, по нашему мнению, следующие: явное нарушение и неправильное применение законодательства о труде на селе; неправильное конструирование примкомиссий; вынесение решения вопреки заключенного трудового договора; решение конфликта голосованием, а не соглашением сторон; решение в примкомиссии конфликта, переданного на разрешение в судебные органы; разбор дел, не относящихся к функциям примкомиссий.

Решения примирительных комиссий должны отменяться по жалобам союза, батрака, панимателя, а также по инициативе органов НКТ и прокурорского надзора по трудовым делам.

Надзор за решениями примкомиссий со стороны органов НКТ облегчается тем, что, согласно инструкции НКТ от 13/III—26 г. за № 175/1309 о форме и порядке регистрации волносполкомами и сельсоветами трудовых конфликтов на селе, последние должны ежемесячно вместе со сводкой конфликтов направлять в уездные (окружные) камеры инспектора труда копии всех протоколов заседаний примкомиссий за истекший месяц.

Вопрос о возможности разрешения в примкомиссии конфликтов, возникающих в крестьянских хозяйствах промышленного типа, подпадающих под действие примечания к ст. 1 временных правил об условиях применения подсобного наемного труда в крестьянских хозяйствах в законодательстве, ясно не формулирован, в связи с чем возникают массовые конфликты на этой почве, когда одни

толкуют о возможности разрешения этих конфликтов в примкомиссии, другие эту возможность отрицают.

Что же говорит в этой части законодательство? Основное положение о примирительных комиссиях было издано, как мы уже указывали выше, 1/X—24 года, т. е. с в ý ш е чем за 1/2 года до издания Совнаркомом СССР временных правил (они были изданы 18/IV—25 г.), на основании которых уже на местах губисполкомы должны были в зависимости от местных, хозяйственных и бытовых условий установить предельные размеры крестьянских хозяйств, на которые временные правила не распространяются.

В этом основном постановлении, а позднее и в инструкции НКТ РСФСР о применении этого постановления, о порядке работы примкомиссий сказано: «за разрешением всех возникающих на почве применения наемного труда в крестьянских хозяйствах конфликтов и споров рабочие и служащие могут обращаться или в народные суды, или при согласии обеих сторон на разрешение спора в примирительном порядке—в примирительные комиссии при волысполкомах» (ст. 1 пост. НКТ, НКЗ и НКЮ РСФСР от 1/X—24 г.).

Кроме этого, НКТ РСФСР от 15/XII—25 г. за № 356/1325 разъяснил, что постановления о работе примкомиссий имеют силу и после издания временных правил и инструкции к ним о подсобном наемном труде.

Из всего вышесказанного можно было бы сделать вывод, что хотя на крестьянское хозяйство промышленного типа и распространяется общее законодательство об условиях труда в советских хозяйствах (совхозы), тем не менее конфликты, возникающие в этих хозяйствах, могут также разрешаться в примкомиссии, если бы сам НКТ и НКЮ РСФСР своим циркуляром от 19/VI—25 г. (опубл. в «Труде» № 144 от 27/VI—25 г.) по вопросу о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение постановлений примирительных комиссий при волысполкомах не внесли бы путаницу в этот вопрос.

В циркуляре сказано, что конфликты эти разрешаются «при применении труда в трудовых земледельческих хозяйствах» (ст. 1), след., конфликты, возникающие в крестьянских хозяйствах не трудового типа, а промышленного, должны разрешаться в общем порядке, т. е. в РКК, в органах НКТ, в нарсудах и т. д.

В виду такой путаницы и неясности в законодательстве, в одних районах конфликты, возникающие в крестьянских хозяйствах промышленного типа, разрешаются в примкомиссии, в других нет.

НКТ и НКЮ должны в этот вопрос внести полную ясность. Мы думаем, что эта ясность пока еще должна выражаться в передаче в примкомиссии конфликтов, возникающих во всех крестьянских хозяйствах промышленного или непрямошленного типа.

В самом деле, во многих губ. и областях еще до сих пор не изданы постановления о крестьянских хозяйствах промышленного типа, а в тех местах, где эти постановления и изданы, они по несколько раз отменялись центральными органами или самими же исполкомами.

В виду трудности работы по определению хозяйств с этой точки зрения, в настоящее время в большинстве губерний и округов, как выявило обследование, проводимое органами РКК и профсоюза сельхозлесрабочих, пока еще нет на местах точного учета крестьянских хозяйств промышленного и непрямошленного типа ни в волысполкомах и сельсоветах, ни в союзных организациях.

Интересы батрака, да и крестьянина также диктуют необходимость разрешения конфликтов с крестьянскими хозяйствами промышленного типа в примкомиссии, по-

скольку это наименее затратный путь разрешения конфликтов, да и сопряжено с наименьшей затратой средств и времени.

Дела в нарсудах все же подолгу залеживаются, батраку, особенно приезжему за работой из другой губернии, приходится подолгу ожидать разрешения конфликта в нарсуде.

Дела по несколько раз откладываются по разного рода причинам, особенно это плохо отражается на нанимателе-крестьянине и самом батраке, когда подчас по несколько раз в разгар с.-х. полевых работ их вызывают в суд даже из другого села, волости и района.

Установление предлагаемого нами порядка значительно разгрузит нарсуды от мелких конфликтов.

В виду недоговоренности в законодательстве, в отдельных районах не принимают к разбору в примкомиссии конфликты с ценой иска в одних случаях свыше 500 руб., в других в пределах подсудности нарсудов и т. д.

Толкование закона в этой части самое произвольное. Надо внести ясность, разъяснив местам, что в примкомиссии конфликты разрешаются без ограничения цены иска.

Далее, можно часто наблюдать, когда дела, решенные в примкомиссиях, вновь разрешаются в судах по заявлению одной из сторон, батрака или союза и нанимателя. Эти ненормальности вызывают необходимость дачи соответствующих указаний о том, чтобы дела, решенные по соглашению сторон в примкомиссии, в случае, если они не отменены в порядке надзора, разбору в судах не подлежат. Этой ясности в законодательстве нет.

Вот несколько наших замечаний по вопросу о необходимости внесения большей ясности в работу примирительных комиссий.

М. Васильев.

Сев.-Кавказский край, г. Ростов н/Дону.



Мероприятия губсудов по проведению режима экономии.

Губернские суды сообщили НКЮ о мерах по проведению режима экономии, которые ими были приняты сразу же после издания соответствующих циркуляров НКЮ. В целях сообщения опыта одних губсудов другим в дальнейшем изложении приводятся наиболее важные из этих мероприятий.

Наибольшее количество мер направлено на сокращение расходов на канцелярские принадлежности.

Здесь, прежде всего, остановил на себе внимание губсудов порядок приобретения канцелярских принадлежностей. Вместо дорогостоящих покупок по мелочам в частных или кооперативных лавках губсуды заставляют уполномоченных приобретать канцелярские принадлежности по оптовым ценам через УИК'и (Ярославский, Череповецкий). При этом стоимость товара сокращается вдвое, например: бумага приобретается таким образом по 2—3 руб. за стопу, тогда как на местном рынке такая бумага стоит от 4 рублей 50 коп. до 6 руб. за стопу. В особенности заслуживает внимания производство оптовых заказов в типографиях бланков через губсуд, который, по получению заявки потребности в тех или иных бланках от отдельных судработников, делает заказ типографии и распределяет между судработниками суммы, необходимые для изготовления заказа (С.-Двинский губсуд). Ленинградский губсуд в направлении удешевления типографских расходов идет еще дальше. При типографских заказах он неуклонно проводит принцип соревнования цен нескольких крупных типографий, что в конечном результате даст некоторую экономию расходов по этому роду кредитов.

В дальнейшем необходимо отметить сокращение типографских расходов путем использования имеющегося в губсуде множительного аппарата для бланков делопроизводственных бумаг. Однако, приходится сомневаться в действительности экономии в этом направлении. Так, напр., Смоленский губсуд сообщает, что за полтора месяца напечатано на множительных аппаратах бланков 300 шт. протоколов суд. заседаний, описей для судебных исполнителей—400 шт., торговых листов—400 шт., конвертов и извещений для судебного-заказных писем—850 шт., разного рода отношений и извещений по 14 формам—1400 шт., книги прихода-расходных ордеров для судебных исполнителей—600 листов. И все это дало экономии только 22 рубля типографских расходов. Если иметь в виду, что печатание указанных бланков отнимало определенное рабочее время одного, а может быть и нескольких работников, стоимость которого во всяком случае выше, чем 22 руб., то экономия здесь едва ли получилась.

Гораздо больших результатов, с нашей точки зрения, следует ожидать от другого мероприятия того же губсуда, выразившегося в тщательном учете на основании действительной потребности количества канцелярских материалов и принадлежностей, необходимых до конца бюджетного года, и установления постоянного фактического контроля за их расходом.

Почти все губернские суды ожидают большой экономии средств, отпускаемых на канцелярские расходы, от упразднения кассационных производств. Саратовский суд определяет сумму экономии в 4.000 руб. в год, считая по 40 коп. каждое кассационное производство при наличии их в губсуде до 12.000, Иваново-Вознесенский—5.000 руб., Владимирский—деньгами около 500—600 рублей и 486 человеко-дней.

Применение рекомендованного НКЮ порядка извещения сторон о явке в кассационные отделения губсудов через народные суды с установлением и сообщением нарсудами предварительного плана заседаний этих отделений также, по мнению губернских судов, даст значительную экономию средств на канцелярские и в особенности на почтовые расходы. Гомельский суд исчисляет эту экономию за год 250 руб., не считая почтовых расходов тех учреждений, которые возвращали в губсуд расписки во вручении повесток.

В отношении сокращения почтовых расходов, следует отметить устранение практики высылки корреспонденции спешной почтой и посылки телеграмм, за исключением самых крайних и срочных случаев (Уральская область, Смоленский суд). При отсылке простых пакетов конверты заменены старой оберточной бумагой (Смоленский губсуд). Все бумаги, идущие в одно учреждение или одному должностному лицу, по возможности отправляются в одном пакете (С.-Двинский суд). Введена в систему посылка открытых писем взамен пакетов по маловажным перепискам (С.-Двинский губсуд).

Следует остановиться особо на системе отсылки дел народным судам посылками. Эта мера, хотя и проводится губсудами, давая некоторую экономию сумм, отпускаемых на почтовые расходы, однако, применение ее требует осторожности, так как для того, чтобы послать посылку, необходимо дела копировать, а следовательно, допускать волокиту. В особенности недопустима пересылка дел через уполномоченных. Ревизия НКЮ еще в 1925 г. установила медленность пересылки дел таким образом, доходившую до 2 месяцев.

Обращено внимание на необходимость сокращения труда канцелярского персонала путем введения бланков бумаг. Однако, в целях предупреждения наблюдающихся

случаев заказов бланков устаревших и ненужных, а также в размерах, превышающих действительную потребность в той или иной форме бланков, в результате чего последние используются не по прямому назначению, Ульяновский губсуд вменил в обязанность завхозу советоваться при каждом заказе с зав. ПРО губсуда.

Сокращена выписка газет (Тамбовский губсуд). Следует распоряжение нарсудьям и нарследам прекратить писать отдельные препроводительные бумаги для представления отчетности, взамен чего делать краткую надпись на представляемых в губсуд ведомостях.

Следует еще отметить мероприятия экономсовещания Мурманского губсуда, которое установило сроки на пользование карандашом, перьями, бумагой на пресс-папье и т. п.

Наибольшее количество мероприятий губсудов вызвало сокращение расходов на электричество и телефоны. О сокращении числа телефонов сообщает почти каждый губернский суд. На ряду с этим принимаются меры борьбы с утечкой электроэнергии, вследствие неисправности сети и счетчиков. В целях сокращения расходов на освещение в Ленинградском губсуде введена система освещения канцелярий блочными и настольными лампами, общие же лампы оставлены в залах судебных заседаний, коридорах и свидетельских комнатах. Точно также целый ряд губсудов сообщает о произведенных ими сокращениях и упорядочении отпусков электроэнергии в здании губсуда.

В дальнейшем следует отметить мероприятия, связанные с извлечением возможной экономии из эксплуатации помещений губсуда. Целый ряд губернских судов обратили внимание на то, что в зданиях губсудов имеются квартиры лиц, хотя и находящихся на службе в губсуде, но проживание коих в здании губсуда не является необходимым. Губсуды приняли меры к получению квартирной платы и платы за коммунальные услуги с этих лиц. В результате, напр., Ленинградский губсуд получил доход 100 руб. в месяц, Самарский—54 руб. в месяц. Точно также стала взиматься квартплата с коллегии защитников за занятые ими части помещения губсуда под свою канцелярию или консультацию. Производилась проверка целесообразного использования складочных помещений зданий губсудов, в результате каковой последовала сдача в аренду излишних помещений.

Что касается ремонта, то здесь заслуживает быть отмеченным мероприятие Ленинградского губсуда, который в целях экономии отпускаемых на эту надобность кредитов принял систему передачи работ по принципу соревнования цен отдельных лиц, госстроит и госпредприятий.

Приняты меры к упорядочению заготовки топлива. Последняя, по мнению губсудов, должна производиться в наиболее выгодное время, т.-е. тогда, когда есть предложение в этом со стороны населения или дровозаготовительных организаций, когда замечен наибольший сбыт топлива со стороны населения, в частности зимой, когда подвоз его удобен, т. к. в обоих случаях топливо бывает дешевле, чем в других. Расходование топлива должно производиться в строгом соответствии с существующими на этот счет нормами.

В отношении приобретения и расходования средств на хозяйственные принадлежности целый ряд губсудов указал, что приобретаться должны только самые необходимые предметы, при чем некоторыми губсудами выработана примерная норма снабжения. Установлен контроль за правильностью расходования сумм и получения вещей и материалов.

Все губернские суды заботятся об уплотнении сессий, т.-е. сокращении числа дней командировок и

увеличение числа дел, разрешенных в течение каждого дела.

Однако, продолжительность выездных сессий зависит не только от недостаточной уплотненности рабочего дня судебных заседаний. Есть суды, в которых выездные сессии, помимо рассмотрения дел, занимаются еще и подготовкой их к слушанию путем вызова лиц в судебное заседание, вследствие чего сессия, выехав на место, сначала посылает повестки и некоторое время дожидается судебных заседаний. Такой порядок подготовки дел к слушанию в выездных сессиях был обнаружен в некоторых губерниях в 1923—24 г. ревизиями Отдела Суд. Упр. НКЮ и устранялся согласно требований ревизоров. Однако, по сообщению одного из губсудов, указанный порядок сохранился до сего времени и вызвал соответствующие мероприятия лишь в связи с проведением режима экономии.

В заключение следует отметить намерение некоторых губсудов в целях сокращения режима экономии поручать уполномоченным рассматривать дела губсудовской подсудности. Такой порядок безусловно неправилен, так как отдаляет губсуд от населения и, кроме того, нарушает принцип единой подсудности. Возложение на уполномоченных обязанности разрешать дела губсудовской подсудности допустимо производить лишь с санкции ГИК'а и НКЮ, как это установлено циркуляром НКЮ № 49—1925 года.

Число ревизий сокращается, уменьшается число ревизоров, командируемых для ревизии одного судоргана, устанавливается определенное количество дней, в течение коих продолжается ревизия, в ревизионную работу вводится планомерность, дающая возможность достигнуть в малое количество времени больших результатов.

Сокращается перемещение судебных работников пределами необходимости.

Запрещаются самовольные выезды местных работников в губсуд, число выездов сокращается до пределов, установленных в плане о вызовах для докладов на пленуме губсуда.

Устанавливаются контрольные листки для отметок местных органов о времени прибытия и выбытия командированного на место.

Наконец, многие губернские суды пришли к заключению о необходимости упразднения транспорта при губсуде, т.е. лошадей и обслуживающего их персонала, находя, что в тех немногих случаях, когда возникает необходимость в транспорте, выгоднее производить наем, чем содержать транспорт. Ликвидация конного транспорта, по мнению Ульяновского губсуда, даст ему экономию 600 руб. в год, а Новгородского губсуда—700 руб. в год.

Мероприятия по упрощению процесса разделяются по категориям судорганов: для следователей, для нарсудов, для губсудов и для судебных исполнителей.

За быстротой производства предварительного следствия должны наблюдать распорядительные заседания губернского (народного) суда, доводя до сведения председателя о случаях медленности. Нарследователи должны упорядочить способ вызова свидетелей, ввести планомерность в эту работу. У некоторых следователей (в частности, на Кавказе) наблюдается система посылки вместо повесток требования на имя местной милиции — «выслать немедленно такого-то для допроса». В результате следователь не знает, когда явится вызываемое лицо для допроса и не может поэтому как следует распорядиться своим временем, дело лежит без движения неопределенное время, а вызываемое лицо в случае явки в отсутствие следователя принуждено тратить свое рабочее время на ожидание следователя или на возвращение домой и новую явку для допроса.

Дальнейшие требования также имеют в виду или ускорение движения дел, или отдельных требований, или сроков содержания под стражей, популяризуя изданные по этому поводу циркуляры НКЮ. В целях прекращения волокиты, вызываемой возвращением следствия или дознания для доследования, губсуды обращают внимание следователей на более полное собиранье материалов и усиление наблюдения за органами дознания, на составление обвинительных заключений в полном соответствии с требованиями 210 ст. УПК, не загромождая их дословным приведением показаний свидетелей.

Таким образом, быстрота прохождения дел и улучшения качества работы есть лучшая гарантия того, что и в дальнейшем на суде дело будет без возвращения следователю рассмотрено в кратчайший срок, так как вызываемые лица не успеют переменить своего места жительства, что гарантирует аккуратную явку их в судебное заседание.

Что касается народных судов, то мероприятия прежде всего направлены на ускорение движения дел. Сюда относятся требования о планомерности в работе, об усилении пропускной способности, о разгрузке от старых дел. В качестве методов для усиления пропускной способности предлагается устранить откладывание дел по несущественным поводам, предварительный внимательный просмотр подаваемых бумаг по гражданским делам до судебного заседания и предложение истцу устранить недостатки искового заявления и представить все доказательства по делу в первом судебном заседании. Сюда же относится принятие мер к аккуратному вручению повесток. Кассационным отделением предлагается наблюдать за быстротой движения дел народных судов, давая соответствующие указания по поводу допускаемой медленности.

На ряду с этим в целях сбережения рабочего времени вызываемых лиц предлагается часы слушания нарсудами назначать с таким расчетом, чтобы вызываемые лица могли ожидать рассмотрения их дел не более 2 часов.

Здесь же должно быть упомянуто и требование о соблюдении интересов государства при производстве гражданских дел. В виду наблюдающейся недостаточной осмотрительности при освобождении истцов от сборов по праву бедности, один из областных судов предлагает устранить такое «новальное» признание и наблюдать за своевременным их представлением сторонами. Принимаются также меры к обязательному присуждению с обвиняемых судебных издержек с предварительным обеспечением их взыскания.

Что касается судебной работы губернских судов, то кроме аналогичных указанным выше требований, предъявляемых к народным судам, встречается рекомендация шире пользоваться правом сокращения уголовного процесса, предоставленным уголовному отделу губсуда ст.ст. 393—397 УПК.

В отношении судебных исполнителей имеются те же требования об ускорении движения дел, увеличении пропускной способности, упорядочения взыскания сборов, максимальной нагрузки делами при выездах, в частности делами об алиментах и зарплате. В целях экономии времени сторон предлагается внести планомерность в свою работу и объявить дни и часы приема.

Целый ряд губернских судов сообщают об организации машинописных бюро, которая или повлекла за собой сокращение числа машинисток, или позволяет обходиться без увеличения и во всяком случае способствовала ускорению работы. Сокращения штатов, помимо происшедшего прошлым летом, в большинстве случаев не последовало. Впрочем, целый ряд судов—Адыгейский (сокращение дало эко-

помню 392 р. в м-ц), Иваново-Вознесенский, Саратовский и некоторые другие сообщают о произведенных ими более или менее значительных сокращениях штатов в связи с произведенным перераспределением обязанностей между сотрудниками, в связи с наиболее рациональным использованием рабочей силы последних.

В некоторых (напр., в Уральском) работа по проведению режима экономии направлена была на улучшение качества личного состава, как технических, так и ответственных работников. Последний пересматривался на предмет замены новыми работниками тех из них, которые не соответствуют своему назначению. Более способных, старательных и аккуратных в работе технических работников с низших должностей признано необходимым переводить на более лучшую работу, с повышением зарплат.

Таковы мероприятия по проведению режима экономии, которые губернские суды провели сразу же после издания циркуляра № 133. Несомненно, что многие из них заслуживают всяческого внимания и подражания.

В настоящий момент работа в указанном направлении получила еще большее развитие. Поручкой для высказанного утверждения является то, что большинство губернских судов на требование проведения режима экономии взглянули под знаком необходимости рационализации постановки работы во всех отраслях судебной и административно-общественной деятельности, что несомненно повлечет за собой постепенное изучение отдельных моментов работы в целях ее упрощения и удешевления.

Е.

Страница практика.

Излишнее домогательство.

(К статье «Кому предоставить право предания суду» — в № 20 «Е. С. Ю.» 1927 г.).

У некоторых судебных работников вошло в привычку отыскивать корень зла в неподготовленности органов дознания к производству расследований и на этой неподготовленности строить «проекты» изменений существующих норм процессуального права. Нарсудья, тов. Бабков, напр., совершенно ставит вопрос о коренном изменении порядка предания суду, предлагая, в частности, сузить компетенцию следователя исключением п. 3 105 ст. УПК, и превратить последний почти исключительно в компетенцию судьи (а не суда, как полагалось бы). Основным мотивом, сколько-нибудь оправдывающим такую необходимость, тов. Бабков представляет «сокращение промежутка времени со времени возникновения дела и до поступления в суд, минуя лишнюю инстанцию в лице следователя». В то же время тов. Бабков забыл основную мысль, детально разработанную тов. Лаговниером, о наилучшей фильтрации дознательского и следственного материалов судами, достигаемой при существующих процессуальных нормах (105, 222, 223 ст.ст. УПК). Законодатель и руководствовался соображениями улучшения качества представляемых в суд материалов, и, если мы до настоящего времени все еще хромаем в этом отношении, то в этом, отнюдь виноваты не «промежутки времени», а мы сами, судебные работники, не могущие поставить дело поднятия квалификации органов дознания на должную высоту.

Ведь, если встать на точку зрения тов. Бабова и других т.т., то можно последовательно договориться и до ненужности порядка направления, установленного 211 ст. УПК: ведь, тут «промежутки времени» еще больший... Однако, в целях, очевидно наилучшей постановки следственного материала, тов. Бабков оставляет по делам, требующим предварительного следствия, существующий порядок без изменения. Почему же такое... снисхождение? А, дело, в сущности не сложно: одно дело пройти две инстанции — следователя и прокурора, другое дело — судье, составившему постановление о предании суду, проверять самому непосредственно факты предварительного следствия.

Когда сам судья, как правило, будет предавать суду (путем составления постановлений о предании суду), тогда

несомненно является опасностью далеко не беспристрастной оценки собранных улик на суде, ибо судья, составивший постановление о предании суду, естественно, будет «подгонять» улики на судебном следствии в рамки своего обвинительного постановления, и, следовательно, судья не сможет быть объективным контролем всего следственного материала. Мы, конечно, далеки от мысли, что судье не следует в необходимых случаях вносить коррективы в обвинительное заключение следователя или прокурора, но в этом случае, по точному смыслу 240 ст. УПК, право это не может применяться, как бы по аналогии, к делам, поступающим в порядке 234 ст. УПК, ибо они рассматриваются лишь в судебном (а не распорядительном) заседании, и, конечно, законодатель изъял намеренно возможность предания суду непосредственно судьей, ибо это противоречило бы принципу объективной оценки фактов на судебном следствии. Во всяком случае, принцип изменения обвинительного заключения судом (а не судьей), согласно 240 ст. УПК, в распорядительном заседании объективности не противоречит, хотя бы уже потому, что суд, поручая одному из судей составление нового обвинительного заключения, при наличии тех или иных дефектов в формулировке обвинения утверждает обвинительное заключение целым составом суда.

Суммируя вышесказанное, мы должны констатировать полную несостоятельность домогательств тов. Бабова, идущего вразрез с основными принципами нашего уголовного процесса еще и по соображениям практического свойства, так как суды несомненно залуэются, и тогда «ножницы времени» раздвинутся еще шире. При всех облегчающих суд возможностях на судьи налагаются весьма важные обязанности быть не только судьями, но и общественником на селе, постоянно поднимающим свою квалификацию: ведь, не все же судьи будут гоняться за количеством, пришло время и оно властно требует повышения качества в выносимых приговорах и особенно в решениях. Для всякого пионера, не искушенного специальными познаниями в экономике, ясно, что с развитием производительных сил в стране особое развитие в судах получают гражданские взаимоотношения, отсюда рост гражданских дел в наших судах. А в гражданских делах наши суды до сих пор еще далеки от совершенства, о чем свидетельствует весьма значительный процент отмены решений губернскими судами.

Н. Порай-Кошиц.

Гор. Богородицк Тульской губ.

Вызовы свидетелей в суд и интересы производства.

Одна из фабрично-заводских организаций, обсуждая вопрос о сокращении издержек производства, возбудила вопрос о том, что в числе причин, увеличивающих прогулы, находятся многочисленные вызовы рабочих в судебные заседания в качестве свидетелей по уголовным и гражданским делам. Действительно, если подсчитать количество рабочих дней, в которые фабрично-заводские рабочие отрываются от производства по вызовам судов, то получится весьма внушительная цифра, и, если учесть при этом тот заработок, который производства рабочим выплачивают, то получится не малый накладной расход, удорожающий себестоимость продукции, возмещения которого производства не получают. На практике применяются меры к сокращению этих расходов в виде, напр., назначения дел, по которым вызываются рабочие, в праздничные дни, но эта мера уже по одному тому, что праздничных дней немного, не может дать значительных результатов. Кроме того, из практики видно, что зачастую просьбы о вызове части свидетелей (главным образом, по делам частного обвинения и гражданским) подаются без достаточных оснований. Где бы можно ограничиться одним свидетелем, просят вызвать четыре-пять человек. Судья, не имея по этим делам перед собой ничего, кроме заявления заинтересованной стороны, не может проверить, кого вызвать необходимо и без кого можно бы обойтись без всякого вреда для дела. Выясняется это только в судебном заседании, где нередко несколько человек свидетелей объясняют одно и то же, и по делам частного обвинения наблюдается такая картина: вызван ряд свидетелей, оторванных от производства, а дело заканчивается примирением. При чем тут гос. предприятие и почему оно должно нести убыток? Как выход из этого положения, мне мыслится, следовало бы включить в 88 ст. УПК и соответственно 47 ст. ГПК взыскание с соответствующей

щих лиц не только тех сумм, которые выдаются свидетелям судом, но и тех, которые в силу 78 ст. КЗоТ выплачиваются свидетелям госучреждениями и предприятиями. Проведение в жизнь этой меры не только освободило бы предприятия от непроизводительных накладных расходов, но и заставило бы самих обращающихся в суды внимательнее относиться к вопросам о вызове свидетелей и более обдуманно возбуждать дела в порядке частного обвинения.

Нар. судья 4 уч. А. Лебедев.

г. Александров Владимирской губ.

Вопросы наследственного права.

По ст. 418 Гр. Код. круг лиц, призываемых к наследованию по общим указанным в ст. 416 основаниям, ограничивается прямыми нисходящими (детьми, внуками, правнуками) и пережившим супругом умершего и т. д.

Затем, по разъяснению III Отдела Наркомюста от 3 апреля 1923 г. за № 323 «Нисходящие, указанные в ст. 418, как дети, внуки и правнуки, призываются все сразу, а не по очереди, сменяя в каждом колене одну группу другой, так как основанием признания является не какое-либо субъективное наследственное право отдельных лиц а совместное владение и забота с умершим над оставшимся имуществом».

Советский закон признал право на наследование за очень немногими лицами, только за теми, кто находился в тесном кругу семьи, здесь для него все равны и все каждый за себя имеет право на получение своей доли.

Из сопоставления вышеприведенных принципов законодательства о наследовании по советскому праву следует прийти к тому несомненному выводу, что только те дети, внуки и правнуки наследодателя, которые жили с ним в тесном кругу семьи и проявили при совместном пользовании и владении заботу над оставшимся имуществом, имеют право наследовать в равных долях с другими находящимися в таком же положении наследниками; другие же сыновья, дочери, внуки и правнуки, никогда с наследодателем совместно не проживавшие, живущие совершенно отдельно от него, имеющие свои самостоятельные хозяйства и никакой заботы о наследственном имуществе не проявившие, правом наследования в этом имуществе не пользуются.

Вывод этот диктуется как соображениями практического свойства, так и общим основным духом нашего советского законодательства о наследовании. Яркую иллюстрацию к такому положению служит следующий факт из моей практики: умирает гражданин, оставивший после себя домик и сарай, стоимостью в 500 руб. Вместе с ним в течение 30 лет жила и заботилась об этом имуществе только одна его жена по второму браку; дети же, внуки и правнуки в числе 31 человека, живут совершенно отдельно по всем градам и весям Советского Союза, никогда палец о палец не ударили на создание этого имущества, к которому они предъявили свои наследственные права. Народный суд утверждает их всех в правах наследства в равных долях. Таким образом, вдова, нетрудоспособная старушка, за свой 30-летний труд получает тридцать вторую часть этого имущества, что-то около 23 р., а все остальные наследники, ничего для этого имущества не сделавшие, получают все.

Желательно было бы, чтобы на страницах «Е. С. Ю.» по этому принципиальному вопросу товарищами дан был исчерпывающий и руководящий ответ.

По новому Кодексу о браке, семье и опеке (ст. 10), имущество, нажитое супругами в течение брака, считается общим имуществом супругов.

Распространяется ли этот Кодекс на наследства, отквившиеся до вступления в силу этого Кодекса (1 января 1927 г.), или же это является общим правилом, применяемым как при жизни одного из супругов, так и после смерти кого-либо из них.

Вопрос этот на местах имеет различное толкование и желательно было бы иметь исчерпывающий и руководящий ответ и на этот вопрос.

Прусов.

БССР, г. Городец Витебского округа.

Порядок взыскания мелких сумм.

Циркуляр № 82 НКЮ о порядке исполнения решений при обращении взыскания с зарплаты (ст. 288—290 ГПК) издан своевременно и положил конец волоките, которая доходила до абсурдных размеров.

С мест приветствуется этот шаг и в дальнейшем ожидается еще один крайне необходимый циркуляр, который также должен удовлетворить жизненные потребности населения, преимущественно, крестьянских слоев. Этот последний должен устранить такое ненормальное явление, когда судебное решение остается неисполненным в течение нескольких месяцев, до года. Конечно, следствием такого промедления является, отчасти недостаточная сеть судисполнительских участков, загруженность и т. д., но поскольку увеличить и довести до нормы сеть сразу нельзя, необходимо принять другие меры.

На местах судисполнители положительно загромождаются примерно такими делами: взыскать 5—10 фунтов ржи; 20 пучков пеньки; 1 руб. денег; 1 овцу и т. п. Получая такой исполнительный лист, судисполнитель заводит «дело» с обложками, журналами, повестками и проч., делается выезд за 20—25 верст и в результате счет должнику: «платите долг 1 руб., за исполнение действий 75 коп. и расходы по выезду 8 руб.»... Понятно, что крестьянин «ошалеет» от такого сюрприза, и в результате уголовного сопротивления, растрата денежного имущества и т. п. Мне могут возразить, что должник мог не ожидать выезда и уплатить по получении повестки, но нельзя забывать, что наш крестьянин не настолько еще развит и нередки, не прочитав повестки, свернет из нее «цыгарку».

Поскольку теперь поднят вопрос о расширении прав сельсоветов, которым уже поручено выполнение частичных функций нотариата, казалось бы, поручать исполнение мелких решений было бы вполне возможно и целесообразно.

Необходимо только теперь же, без промедления и в категорической форме предложить нарсудам это проводить, а чтобы не было растяжимого понятия «мелких», не мешает установить цифру-сумму, примерно: до 10 рублей при индивидуальном взыскании и до 50 р. при групповом взыскании (примерно, с 50 человек по 50 коп. или по 1 р.). Такое распоряжение разгрузит судисполнителей, избавит медленности исполнения и избавит крестьянина от тяжелого бремени по оплате проездов судисполнителя.

Суд. исполнитель 1 уч. В. Шведов.

Гор. Почеп Брянской губ.

Исполнение решений при обращении взысканий на заработную плату.

В «Е. С. Ю.» № 18 напечатан циркуляр НКЮ № 82 о порядке обращения взысканий на зарплату. Циркуляр этот предлагает новый порядок этого вида взысканий с целью уменьшить переписку, а след., и волокиту. Этот момент, по моему мнению, весьма близок к проводимой кампании за режим экономии. Надо, мне кажется, не забывать, что режим экономии должны соблюдать все, а согласно этого циркуляра, увеличится переписка, а след., и волокита между госучреждениями, госпредприятиями и судебными исполнителями.

До издания этого циркуляра был такой порядок взысканий из заработной платы: взыскатель представляет судебному исполнителю исполнительный лист с указанием места службы ответчика; судебный исполнитель посылает запрос, одновременно наклеивая запрещение на часть заработной платы ответчика; госучреждения производят удержания и пересылают их судебному исполнителю, каковой передает взыскателю.

По новому циркуляру: взыскатель представляет судебному исполнителю судебный лист; судебный исполнитель посылает запрос; по получении ответа, пересылает госучреждению исполнительный лист для производства взысканий, и госучреждение производит удержания, пересылая их непосредственно взыскателю, и, одновременно с тем делая отметки на исполнительном листе, сообщает судебному исполнителю.

Если сопоставить все это, то получится, что работы и переписки больше, нежели при прежнем порядке взыскания.

Что же касается остальных моментов циркуляра № 82, начиная от § 3 по 7 включительно, то они так или иначе были и будут, за исключением § 5, при соблюдении коего не исключается возможность жалоб взыскателей на действие судебных исполнителей; таким образом, госучреждения и предприятия являются совершенно лишней инстанцией.

Я себе не представляю, каким образом судебный исполнитель может продолжать у себя производство дела, исполнительный лист по которому находится не у него, а отослан госучреждению по месту службы ответчика.

Относительно взысканий средств на содержание (алименты) следует констатировать тот факт, что такого рода дела

не заканчиваются производством у судебных исполнителей по несколько лет, в силу того, что суды, согласно действующих наших законоположений, всегда присуждают эти средства до совершеннолетия, а такого характера дел у судебных исполнителей больше всего, так как такого рода дела в настоящее время являются злободневными.

Суммируя все изложенное, я вполне присоединяюсь к мнению т. В. Одицова, высказанному им в статье, напечатанной в дискуссионном порядке в «Е. С. Ю.» № 19. Этот порядок передачи исполнительных листов непосредственно госучреждению-предприятию, на службе в коем находится должник, разгрузит судебных исполнителей от старых дел, так как новые поступать не будут, избавит судебных исполнителей от необходимости заводить дела и затем пересылать исполнительные листы по месту службы ответчика, и, кроме того, этим самым можно будет избежать излишней переписки между судебными исполнителями и госучреждениями и предприятиями. По моему, следует, если не оставить существовавший до сего времени порядок, то использовать предложение т. Одицова.

Судебный исполнитель Я. Меламедов.

Крым АССР, г. Симферополь.

Обзор сов. законодательства за время с 25 по 31 июля 1927 г.

А. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА СОЮЗА ССР.

Кооперация.

1. Пост. ЦИК и СНК РСФСР от 15 июня, утвердившее положение о порядке прекращения кооперативных организаций при их ликвидации, соединении и разделении («Изв. ЦИК» от 26 июля, № 168), издано в отмену пост. СНК РСФСР от 24 июля 1923 г. о порядке соединения и разделения промыслово-кооперативных товариществ и союзов и объединило в одном законодательном акте нормы, относящиеся к порядку прекращения кооперативных организаций различных видов и степеней. Случаи прекращения кооперативных организаций нормированы в связи с ликвидацией их дел и имущества и без такой ликвидации. Ликвидация дел и имущества кооперативной организации и вытекающее из нее прекращение организации наступает в случаях: 1) истечения срока, на который организация учреждена; 2) уменьшения количества ее членов, предусмотренного уставом, и в случае неполнения этого количества в установленный законом либо уставом срок; 3) признания организации несостоятельной по суду; 4) уклонения ее от цели, указанной в уставе или в противную интересам государства сторону, и 5) признания общим собранием необходимости ликвидации организации. В зависимости от обстоятельств, вызывающих необходимость ликвидации дел кооператива, она протекает в различных формах. Так, если суд признает кооперативную организацию несостоятельной, то ликвидация проводится в порядке, специально законом установленном. Если же ликвидация наступает за истечением срока существования кооператива, либо за уменьшением количества членов ниже определенного минимума, правление организации обязано в месячный срок созвать общее собрание членов для установления порядка и срока ликвидации. Если в установленный срок общее собрание создано не будет, либо не состоится, а также в случае ликвидации кооператива по мотивам противогосударственной его деятельности, ликвидация, а равно срок и порядок ее производства, назначается органом, в котором кооперативная организация зарегистрирована. Срок, в течение которого она должна быть произведена по общему правилу, годичный. Однако, в исключительных случаях срок этот может быть продлен в порядке, особым законом установленном. Об обращении организации к ликвидации производится публикация в официальных органах печати. На все время ликвидации комиссия пользуется всеми правами правления, согласно устава, вступает в разного рода сделки, имеет право искать и отвечать на суде и вообще представлять ликвидируемую организацию. С образованием ликвидационной комиссии правление прекращает свою деятельность, сама же комиссия подлежит контролю ревизионной комиссии. Если же ликвидационная комиссия образована в порядке назначения, то контролирующим в ее отношении органом является учреждение, ее назначившее; в таком случае прекращает свое существование и ревизионная комиссия. Все претензии кредиторов должны быть заявлены в двухмесячный срок со дня публикации об образовании ликвидационной комиссии. Заявление претензий по

истечении этого срока не лишает права на удовлетворение, но порядок очередности в отношении этих претензий соблюдается лишь для тех средств, которые к моменту поступления заявлений не окажутся еще распределенными между кредиторами по постановлениям ликвидационной комиссии. Очередность в отношении удовлетворения претензий та же, что и в случае несостоятельности должника вообще (ст.ст. 101 Гр. Код. и 266 ГПК). Для осуществления очередности и в пределах общего ликвидационного срока комиссия имеет право изменять сроки платежей по обязательствам ликвидируемой организации без уплаты неустойки, но с уплатой процента за просроченное время. Однако, не допускается удлинение сроков в отношении претензий рабочих и служащих, вытекающих из законодательства о труде, а также трудовых и коллективных договоров и платежей по социальному страхованию, за увечье и смерть. Не позднее двух месяцев со дня публикации ликвидационная комиссия сообщает кредитору о признании либо непризнании их претензий с указанием признанной суммы и разряда, к которому отнесена претензия. В двухнедельный срок со дня получения извещения о непризнании полностью или частично претензии кредиторы имеют право предъявить иски в общем порядке о признании претензий.

Кроме случаев прекращения кооперативных организаций в связи с ликвидацией их, возможно прекращение и путем слияния двух или нескольких организаций в одну новую, либо путем вхождения одной или нескольких организаций в состав существующей организации. Новое положение устанавливает ряд мер, ограждающих интересы кредиторов соединяющихся и разделяющихся кооперативных организаций.

Рассматриваемое положение является первым актом законодательства, регулирующим случаи ликвидации предприятий; оно должно явиться образцом для последующей разработки вопросов о ликвидации предприятий вообще.

Хозяйственное законодательство.

2. Пост. ЦИК и СНК СССР от 28 мая о порядке использования конфискованного, выморочного и бесхозяйного имущества («С. З.» № 32, ст. 323) издано в отмену пост. СНК СССР от 22 сентября 1925 г. о порядке использования конфискуемых имуществ («С. З.» 1925 г. № 71, ст. 526). По общему началу имущество конфискованное, выморочное и бесхозяйное продается с публичных торгов. Исключаются некоторые предметы, которые подлежат особому направлению. Так, драгоценные камни, жемчуг, изделия из них, золотая и серебряная монета дореволюционной чеканки, благородные металлы в слитках и иностранная валюта передаются в ближайшие кассы Наркомфина. Предметы старины и произведения искусства, учитываемые в специальном порядке, поступают безвозмездно в ведение научных и музейных учреждений. Предметы, изъятые из частного оборота, передаются по оценке в распоряжение госорганов, ведающих использованием данного рода имуществ. При чем получившие их предприятие, состоящее на коммерческом расчете, оплачивает их на основании особых правил. Предметы специального назначения, использование которых относится к исключительно ведению одного какого-либо наркомата, передаются заинтересованным органам по особой оценке, а в случаях отказа госорганов от их принятия они продаются с публичных торгов. Имущество крестьянских дворов передается безвозмездно крестьянским обществам взаимопомощи или соответствующим организациям, а городские строения, годные для использования по прямому назначению, передаются в муниципальный фонд местных советов. Реализация имущества производится органами Наркомфина, как непосредственно, так и через товарные биржи, ломбарды, аукционные залы и другие соответствующие организации.

3. Пост. СНК СССР от 20 июня об изменении положения о комитете государственных заказов («С. З.» № 38, ст. 381) устанавливает состав Комитета в определенном количестве представителей заинтересованных ведомств. Вместе с тем установлено, что в отношении военных заказов Комитет занимается лишь разрешением разногласий, возникших при даче и исполнении их между ВСНХ СССР, НКФ СССР и Наркомвоенмор.

4. Пост. СТО от 20 июня об обязательной сдаче сельскохозяйственной кооперацией государственной промышленности шерсти весенней стрижки («Изв. ЦИК» от 27 июля, № 169).

Финансы.

5. Пост. ЦИК и СНК СССР от 13 июля о возврате акция при экспорте товаров («Изв. ЦИК» от 27 июля, № 169) призвано заменить большое количество различных постановлений

о возврате акциза, направленных к содействию экспорту. Особый перечень товаров, при вывозе которых возвращается акциз, устанавливается Наркоматом Финансов по соглашению с Наркомторгом СССР и ВСНХ СССР.

6. Пост. ЦИК и СНК СССР от 13 июля о льготах по единому сельско-хозяйственному налогу для посевщиков ворсянки («Изв. ЦИК» от 27 июля, № 169).

7. Пост. СНК СССР от 29 июля об изменении ст. 1 пост. СНК СССР от 18 мая 1927 г. о налоговых льготах для торговцев на Нижегородской ярмарке 1927 г. («Изв. ЦИК» от 30 июля, № 172). Ставки патентного сбора для открываемых на ярмарке торговых предприятий IV—VI разрядов понижены на 50%.

8. Пост. СНК СССР от 20 июня об использовании экономии в средствах, получающейся в результате сокращения штатов государственных учреждений в 1926—27 году («С. З.» № 38, ст. 382). Вся экономия зачисляется в резервные фонды СНК союзных и автономных республик с последующим обращением на нужды школ, больниц и хозяйственного строительства.

Уголовное законодательство.

9. Пост. ЦИК и СНК СССР от 13 июля об изменении редакции ст. 38 «Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик» («Изв. ЦИК» от 27 июля, № 169). Минимальный срок для применения условно-досрочного освобождения установлен в виде отбытия $\frac{1}{4}$ определенной судом меры социальной защиты. Порядок применения условно-досрочного освобождения в отношении лиц, осужденных судебными учреждениями союзных республик, устанавливается законодательством союзных республик. В порядке этих законодательств может быть повышен установленный минимум времени для применения освобождения.

10. Пост. ЦИК и СНК СССР от 15 июня об ограничении конфискации по суду («С. З.» № 35, ст. 365). Определяя конфискацию имущества, как принудительное безвозмездное отчуждение в пользу государства всего или точно определенной судом части имущества осужденного, закон устанавливает, что в качестве основной, либо дополнительной меры конфискации может применяться лишь в точно перечисленных в законе случаях преступлений государственных, воинских, важнейших должностных и хозяйственных, а также в других случаях, определяемых законодательством СССР. Новое вводимая статья 25¹ устанавливает перечень предметов, не подлежащих конфискации. На эти же предметы не может быть обращено взыскание наложенного судом штрафа. Законодательство союзных республик подлежит согласованию со вновь вводимым законом.

Просвещение.

11. Пост. ЦИК и СНК от 30 апреля утверждено положение о Комитете по заведыванию учеными и учебными учреждениями ЦИК СССР («С. З.» № 34, ст. 355). Комитет руководит и контролирует всеми сторонами деятельности этих учреждений, к числу которых относятся: Коммунистическая Академия, Институт Маркса и Энгельса, Музей Революции и т. д. Комитету же предоставлено право по своей инициативе поручать подведомственным учреждениям разработку вопросов научного и прикладного характера.

12. Пост. ЦИК и СНК СССР от 18 июня утвержден устав Академии Наук СССР («С. З.» № 35, ст. 367), являющейся высшим ученым учреждением, состоящим при СНК. Задачи Академии Наук состоят в развитии и усовершенствовании научных дисциплин, в изучении естественных производительных сил и содействия их использованию и в приспособлении научных теорий и результатов научных опытов и наблюдений к практическому применению в промышленности и культурно-экономическом строительстве. Академия состоит из двух отделений: наук математических и гуманитарных. В состав Академии Наук входят действительные члены, почетные, члены-корреспонденты и ученый персонал. Для облегчения Академии ее работы ей предоставлены особые права по непосредственному сношению со всеми учреждениями Советского Союза, по бесплатной пересылке почтовых отправлений и посылок с научными принадлежностями и по бесплатно же получению такого рода корреспонденции, по освобождению от цензуры печатаемых Академией изданий и сочинений, по беспрепятственной пересылке за границу всех своих изданий, равно как и по получению на тех же основаниях книг и изданий из-за границы.

13. Пост. Президиума ЦИК СССР от 2 апреля об изменении и дополнении положения о Центральном издательстве народов СССР («С. З.» № 34, ст. 354).

Оборона Союза ССР.

14. Пост. ЦИК и СНК СССР от 15 июня утверждено положение о Военно-Санитарном управлении РККА («С. З.» № 34, ст. 351). Военно-Санитарное управление состоит при Наркомздраве РСФСР, имеет свои самостоятельные сметы, входящие в общесоюзный бюджет, а личный его состав состоит на действительной военной службе. Наркомздраву РСФСР предоставлено право давать Военсанупру директивы, касающиеся правильной постановки медико-санитарной работы, а также согласования ее с деятельностью общих органов здравоохранения. Нарком Здравоохранения имеет право лично инструктировать все военно-санитарные учреждения и заведения, а также инспектировать в военно-санитарном отношении все учреждения, заведения и войсковые части РККА. Что касается Наркомвоенмор, то он осуществляет в отношении личного состава военно-санитарной службы функции, предусмотренные законом об обязательной военной службе и другими узаконениями. Положение также устанавливает функции, проводимые совместно Наркомвоенмор и Наркомздравом, а также особые функции начальника Военсанупра.

Высшие государственные учреждения.

15. Пост. СНК СССР от 14 июня об изменении и дополнении положения о СТО («С. З.» № 38, ст. 379) устанавливает срок для внесения протеста на постановление СТО в СНК СССР: для членов СНК и СТО—трехдневный, а для ЦИК'ов и СНК союзных республик—месячный по получении текста постановления. Вместе с тем постановлено, что ранее шестимесячного срока со дня принятия постановления СТО не принимается предложение союзных республик и ведомств СССР о пересмотре этих постановлений. Исключения допускаются лишь с разрешения председателя СНК и СТО.

Соцстрах.

16. Пост. ЦИК и СНК СССР от 15 июня о дополнении временного льготного тарифа взносов на социальное страхование («С. З.» № 34, ст. 353) предоставляет льготный тариф государственным и кооперативным учреждениям и предприятиям и общественным организациям, производящим работу за счет ассигнований по государственному бюджету. Льготный тариф применяется с 1 октября 1926 г.

Административное право.

17. Пост. СНК СССР от 14 июня о порядке разрешения с'ездов и совещаний, созываемых государственными учреждениями СССР и государственными предприятиями общесоюзного значения, а равно всесоюзных с'ездов и совещаний, созываемых общественными организациями («С. З.» № 38, ст. 378), устанавливает, что разрешение руководителя ведомств на созыв с'ездов и совещаний должно быть предварительно согласовано с Наркоматом РКИ СССР. Применительно к этому порядку установлен порядок созыва с'ездов местными учреждениями и предприятиями. Что касается созываемых общественными организациями всесоюзных с'ездов и совещаний, то они разрешаются НКВД той союзной республики, на территории которой они должны состояться.

Б. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РСФСР.

Дисциплинарное законодательство.

1. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 4 июля утверждено положение о дисциплинарной ответственности в порядке подчиненности («Изв. ЦИК» от 31 июля, № 173), отменяющее действие декрета ВЦИК от 27 января 1921 г. о дисциплинарных взысканиях за нарушение дисциплины в советских учреждениях («С. У.» 1921 г. № 8, ст. 58). Положение нормирует порядок наложения дисциплинарных взысканий за служебные упущения, проступки и неправильные действия на должностных лиц, подсудных дисциплинарным судам в тех случаях, когда совершенные ими деяния по своей серьезности не требуют передачи дела в дисциплинарный суд, а также на всех остальных должностных лиц и приравненных к ним в случае совершения действий и упущений, влекущих дисциплинарную ответственность, согласно Угол. Код. На членов местных советов и исполкомов взыскания налагаются соответствующими советами и исполкомами, а также вышестоящими исполкомами и их президиумами, Президиумом ВЦИК и СНК РСФСР; на членов же президиумов исполкомов дисциплинарные взыскания налагаются лишь вышестоящими исполкомами, Президиумом ВЦИК и СНК; на остальных должностных лиц взыскание налагается лицами и органами, возглавляющими учреждения и предприятия, а также вышестоящими лицами и органами. Мерами взыскания, налагаемыми в дисциплинарном порядке, являются замечания, выговор, строгий выговор, перемещение на другую должность и

увольнение от должности, при чем на лиц, подсудных дисциплинарным судам, могут быть налагаемы лишь замечания и выговор, что касается случаев нарушения правил внутреннего распорядка, то за них налагаются взыскание, установленные этими правилами. Предварительно наложения взыскания должны быть истребованы объяснения от привлекаемых. Последствие представляют свои объяснения в недельный срок со дня уведомления о привлечении. Наложение взыскания проводится по личному делу и объявляется по учреждению или предприятию. Постановления о наложении взыскания могут быть обжалованы в семидневный срок. Обжалование не приостанавливает приведение постановления в исполнение, за исключением случаев увольнения. Для возбуждения дисциплинарного производства установлена годичная давность; в срок последней не включается время производства дела в судебно-следственных органах. Если в течение года после наложения дисциплинарного взыскания не будет наложено на то же лицо новое взыскание, оно считается утратившим свою силу.

Уголовное законодательство.

2. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 6 июня об изменении Угол. Код. РСФСР редакции 1926 г. («С. У.» № 49, ст. 330) издано в связи с принятым III сессией ЦИК СССР 3 созыва изменениями и дополнениями «Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик». Изменены ст.ст. 13, 14, 20, 27, 31, 36, 47, 48, 55, и 56. Кроме того, взамен главы 1 и ст.ст. 59¹—59¹², главы 2, включена глава 1—преступления государственные—со статьями 58¹—58¹⁴ и 59¹—59¹³. Изменена также редакция ст.ст. 60, 61, 68, и 70 п. ст. 83.

3. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 16 июня об изменении УПК РСФСР («С. У.» № 50, ст. 331) изменена редакция ст.ст. 14, 26, 27, 108, 158 и 329 УПК. Постановление издано в связи с предыдущим постановлением об изменениях Угол. Код. («С. У.» № 50, ст. 332).

Исправительно-Трудовой Кодекс.

4. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР об изменении ст.ст. 33 и 79 Испл.-Труд. Код. РСФСР от 27 июня («Изв. ЦИК» от 27 июля, № 169). Чистая прибыль, получаемая от работ заключенных, распределяется таким образом, что 45% поступает на расширение производства мест заключения, 15% на улучшение лиц заключенных, 15% на усиление средств Комитета помощи освобождаемым заключенных и 20% в пенитенциарный фонд Главмумака и 5% в фонд премиального вознаграждения сотрудицам, запытым организацией и руководством производства. 25% отчисления составляют специальный фонд, расходуемый на организацию работы и улучшения быта отбывающих или отбывших лишение свободы.

Гражданско-Процессуальный Кодекс.

5. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 11 июля о дополнениях и изменениях ГПК РСФСР для Ингушской авт. обл. («Изв. ЦИК» от 31 июля, № 173) исключает слова: «окопчанье дела миром, передача спора в третейский суд, признание отказа полностью или частично от исковых требований», а также «и получение имущества или денег» из ст. 18 ГПК, трактующей о правах представителя на суде. Областному суду предоставлено право передавать отдельные дела или категории дел на рассмотрение подлежащего народного суда. Кроме того, внесены в ГПК некоторые менее существенные изменения.

Финансы.

6. Пост. СНК РСФСР от 11 июля об изменении ст. 8 пост. СНК РСФСР от 15 февраля 1927 г. о порядке расходования и условиях возврата ссуд из средств местного бюджета, выделяемых для финансирования местной промышленности («Изв. ЦИК» от 28 июля, № 170).

7. Пост. СНК РСФСР от 24 мая об изменении порядка сложения недоимок по единому сельско-хозяйственному налогу 1925—26 г. и прошлых лет («С. У.» № 52, ст. 347) районным налоговым комиссиям в краевых объединениях и районированных областях предоставлено право сложения недоимок до 10 рублей без утверждения окрфинотделами.

8. Пост. СНК РСФСР от 28 мая об изменении правил исчисления и взимания налога с имущества, переходящих по наследованию и дарению, и порядка перехода к государству наследственных имуществ («С. У.» № 53, ст. 355) финансовому органу предоставлено право выдавать из имущества, оставшегося после умершего, суммы на покрытие расходов, на медицинскую помощь и уход во время болезни и по погребению наследодателя, по содержанию иждивенцев покойного, по удовлетворению претензий, вытекающих из трудового зако-

нодательства и по соцстраху, по хранению имущества и по управлению им. Изменены также ст.ст. 12 и 13 правил.

Землеустройство и сельское хозяйство.

9. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 27 июня о дополнении ст.ст. 141 и 168 Зем. Код. для Карачаевской авт. обл. («Изв. ЦИК» от 28 июля, № 170). Закрепление земель трудового пользования производится в порядке землеустройства.

10. Пост. ЭКОСО от 30 июня об утверждении правил льготного кредитования мероприятий по расселению («Изв. ЦИК» от 30 июля, № 172). В первую очередь удовлетворяются ходатайства о кредитовании сельско-хозяйственных коллективов и земельных объединений, а во вторую очередь—ходатайства отдельных землепользователей. Юсуды выдаются на один год от 50 до 150 рублей и сроком от 3 до 5 лет.

Административное право.

11. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 16 мая об изменении ст. 4 пост. Президиума ЦИК от 26 января 1925 г. о прекращении работ кооперативными и частными предприятиями, в не-установленные Код. Зак. о Труде дни религиозных праздников («С. У.» № 53, ст. 351). Издание постановления вызвано изменением предельного размера штрафа, налагаемого по обязательным постановлениям исполкомов и горсоветов.

12. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 23 мая о порядке выселения из домов крестьянина («С. У.» № 51, ст. 334) предоставляет центральному и местным домам крестьянина право на выселение в административном порядке лиц, не имеющих или потерявших связь по службе или работе с названными домами.

13. Пост. Президиума ВЦИК от 11 июля об образовании в Читинском округе Дальне-Восточного края Бурятских национальных районов («Изв. ЦИК» от 30 июля, № 172).

Социальное обеспечение и взаимопомощь.

14. Пост. СНК РСФСР от 2 июля по докладу Центр. Ком. крест. общ. взаимопомощи РСФСР о состоянии крестьянской общественной взаимопомощи («Изв. ЦИК» от 29 июля, № 171) дает ряд директив по оказанию содействия делу взаимопомощи.

Торговля.

15. Пост. СНК РСФСР от 13 июля о регистрации предприятий по изданию и распространению произведений печати («Изв. ЦИК» от 27 июля, № 169) отменяет разрешительный порядок на торговлю произведениями печати и устанавливает обязательную регистрацию соответствующих предприятий в отделах торговли.

Разные.

16. Пост. ВЦИК и СНК РСФСР об утверждении перечня узаконений, утративших силу с введением в действие положения о Нар. Ком. Здравоохранения РСФСР («Изв. ЦИК» от 30 июля, № 172).

17. Пост. ЭКОСО РСФСР о перечне постановлений, утративших силу с изданием пост. ЭКОСО РСФСР от 19 мая 1927 г. о порядке отпуска леса на корню («Изв. ЦИК» от 30 июля, № 172).

М. Брагинский.

В Совнарком РСФСР.

Проект положения о синдикатских соглашениях (конвенциях).

Совнаркомом РСФСР одобрен разосланный Правительством Союза ССР на заключение союзных республик проект положения о синдикатских соглашениях (конвенциях).

Согласно одобренному Совнаркомом проекту синдикатским соглашением (конвенцией) признается договор, заключенный государственными предприятиями всех видов, акционерными обществами (паевыми тов-ми) с преобладанием государственного капитала и кооперативными организациями для согласования их торговой деятельности.

Предметом конвенции может быть: а) разграничение между участниками конвенции районов их торговой деятельности; б) распределение заказов; в) установление условий сбыта и заготовок или оказания услуг; г) установление цен на отпускаемые и заготавливаемые товары и оказываемые услуги; д) установление ассортимента и стандартов изделий и товаров.

В договоре конвенции обязательно должны быть предусмотрены: а) состав участников конвенции; б) предмет конвенции; в) права и обязанности участников конвенции;

г) срок действия конвенции или означение, что договор конвенции заключен на неопределенный срок с указанием в последнем случае порядка прекращения ее действия; д) условия и последствия досрочного прекращения конвенции и досрочного выбытия членов конвенции; е) последствия несоблюдения членами конвенции конвенционного договора; ж) порядок приема и выбытия членов конвенции.

Кроме того, в договоре конвенции могут быть предусмотрены: а) установление обязательных взносов участников конвенции; б) создание исполнительного органа конвенции, на который возлагается проведение всех постановлений конвенции, и который, согласно данным ему полномочиям в пределах договора конвенции, производит все сношения, заключает договоры, приобретает имущество, нанимает служащих, ищет и отвечает по суду, действуя во всех этих случаях от имени участников конвенции.

Договоры конвенций регистрируются наркомторгом подлежащей союзной республики, за исключением тех конвенций, которые заключаются для регулирования рынка заготовок и сбыта тех товаров, заготовка и сбыт которых специальным постановлением ЦИК Союза ССР отнесены к компетенции Наркомторга Союза ССР. Договоры конвенций в этих областях регистрируются Наркомторгом Союза ССР.

В случае, если Наркомторг Союза ССР или союзной республики, по принадлежности, признает нецелесообразным заключение конвенции, ему предоставляется право, не производя регистрации, внести вопрос о заключении конвенции в СТО или ЭКОСО союзной республики, по принадлежности.

Договоры конвенции не подлежат обязательному нотариальному засвидетельствованию.

Проект положения о государственных синдикатах.

Совнарком РСФСР одобрил разосланный Правительством Союза ССР на заключение союзных республик проект положения о государственных синдикатах, основные положения которого сводятся к следующему.

Государственным синдикатом, согласно одобренного Совнаркомом проекта, признается торговое, паевое с переменным составом и капиталом объединение государственных трестов, которому на основании особого устава предоставляются права юридического лица и самостоятельность в оперативной деятельности и которое состоит в ведении указанного в его уставе учреждения и действует по утвержденным последним плановым заданиям на началах хозяйственного расчета.

Основной задачей синдиката является реализация продукции своих членов или приобретение и заготовка для них основных видов сырья и предметов материального и технического снабжения, в целях полной или частичной замены их в торговой деятельности.

Кроме того, в задачи синдиката может входить: а) разграничение между членами синдиката районов сбыта и заготовки; б) прием и распределение заказов; в) установление условий сбыта и заготовки; г) установление цен на отпускаемые или заготавливаемые товары с соблюдением соответствующих постановлений подлежащих органов; д) организация получения кредитов членами синдиката, распределение между ними полученных кредитов, а равно организация иных форм финансирования; е) испытание методов и способов добычи и обработки сырья и материалов и производство всякого рода анализов; ж) установление ассортиментов и стандартов; з) организация подсобных, а равно опытно-показательных хозяйственных единиц, необходимых для торговой деятельности синдиката, и обслуживание нужд членов синдиката.

Членами синдиката, кроме трестов, могут быть также промышленные акционерные общества (паевые т-ва) с исключительным участием государственного капитала.

Организация синдикатов допускается лишь общесоюзного и республиканского значения.

Синдикаты организуются по добровольному соглашению трестов. В исключительных случаях допускается принудительное объединение трестов в синдикат, которое производится: а) по постановлению СТО, если объединяются тресты, подведомственные различным наркоматам Союза ССР, или тресты общесоюзного и республиканского значения, или тресты республиканского, а равно местного значения различных союзных республик; б) по постановлению ЭКОСО подлежащей союзной республики, если объединяются тресты, подведомственные различным наркоматам этой республики, или тресты республиканского и местного значения той же союзной республики.

Синдикаты, объединяющие тресты, подведомственные одному наркомату, состоят в ведении этого наркомата. Если синдикат объединяет тресты, подведомственные разным наркоматам и учреждениям, то подведомственность его определенному наркомату устанавливается при утверждении устава.

Права юридического лица присваиваются синдикату со дня его регистрации в установленном порядке.

По своим обязательствам синдикат отвечает лишь тем принадлежащим ему имуществом, на которое, согласно действующего законодательства, может быть обращено взыскание. Государственная казна за долги синдиката не отвечает. Синдикат не отвечает за долги государства.

Синдикатами общесоюзного значения признаются синдикаты, большинство паев которых принадлежит предприятиям (трестам), имеющим общесоюзное значение, а также те синдикаты, за которыми особым постановлением ЦИК СССР будет признано общесоюзное значение.

Уставы синдикатов общесоюзного значения утверждаются СТО. Уставы синдикатов, объединяющих тресты одной союзной республики, утверждаются ЭКОСО соответствующей союзной республики. Уставы синдикатов, объединяющих предприятия, различных союзных республик, утверждаются ЭКОСО той союзной республики, где находится правление синдиката, по соглашению с ЭКОСО других союзных республик. Разногласия между отдельными союзными республиками разрешаются СТО.

В уставе синдиката означаются: а) предмет деятельности синдиката; б) фирменное наименование синдиката, которое должно содержать слова: «государственный синдикат»; в) наркомат, в ведении которого синдикат состоит; г) наименование учредителей; д) местонахождение правления синдиката; е) условия и порядок вступления, выбытия и исключения членов; ж) ответственность членов синдиката по обязательствам синдиката; з) права и обязанности членов в отношении синдиката и синдиката по отношению к членам; и) условия и порядок образования капиталов и размер минимального складочного капитала синдиката; к) размер членского пая; л) порядок реализации продукции членов синдиката, а равно порядок снабжения синдикатом своих членов сырьем и материалами; м) срок операционного года; н) предметы ведения и порядок деятельности органов управления и ревизии синдиката; о) условия законности состава собрания уполномоченных, порядок решения вопросов им и указание, какие вопросы подлежат разрешению квалифицированным большинством голосов; о) условия и порядок ликвидации синдиката. В уставе могут быть и другие, не противоречащие законам, постановления.

Синдикаты образуют капиталы: а) складочный (паевой); б) запасный; в) амортизационный; г) специального назначения, поскольку таковые предусмотрены законом или уставом синдиката.

Установленный в уставе минимальный складочный капитал не может быть менее 1.000.000 руб. для синдикатов общесоюзного значения и размера, определяемого законодательством союзных республик, для остальных синдикатов.

Складочный капитал синдиката составляется из паев членов синдиката. Паи имеют одинаковый размер, определяемый уставом синдиката, при чем этот размер не может быть менее 1.000 руб.

Далее проект определяет порядок и сроки образования и расходования остальных капиталов, предусмотренных уставом синдиката, порядок распределения прибыли и т. п.

Органами управления синдиката являются собрание уполномоченных и правление.

Собрание уполномоченных образуется из представителей членов синдиката. В собрании уполномоченных каждый член синдиката пользуется числом голосов, определяемых согласно уставу синдиката соответственно числу принадлежащих ему паев.

Постановления собрания уполномоченных по вопросам его компетенции являются обязательными для всех членов синдиката. Несогласные с постановлением собрания уполномоченных члены синдиката могут обжаловать его в семидневный срок в тот наркомат, в ведении которого синдикат состоит, не приостанавливая, однако, исполнения обжалованного постановления.

За нарушение постановлений собрания уполномоченных или устава синдиката или за действия, наносящие явный ущерб синдикату, члены синдиката несут гражданскую ответственность в судебном порядке и, кроме того, могут быть исключены из состава синдиката по постановлению собрания уполномоченных, принятому большинством членов, представляющих не менее двух третей складочного капитала.

Члены правления синдиката избираются собранием уполномоченных как из числа представителей членов синдиката, так и из посторонних лиц.

В случае незаконных распоряжений, а равно и нарушений устава либо постановлений собрания уполномоченных, члены правления, участвовавшие в заседаниях правления, на которых были допущены названные распоряжения и нарушения, несут солидарную ответственность за убытки, причиненные их действиями синдикату.

Наркомату, в ведении которого состоит синдикат, принадлежит общий надзор и руководство деятельностью синдиката. К неперемennomу ведению наркомата относятся: а) утверждение годового плана деятельности синдиката; б) утверждение выборов членов правления и членов ревизионной комиссии; в) производство ревизий; г) получение периодических отчетов; д) созыв чрезвычайных собраний уполномоченных; е) возбуждение вопросов на собраниях уполномоченных; ж) отмена постановлений собрания уполномоченных, не позднее 2-недельного срока со дня их представления в наркомат; з) утверждение в установленном законом порядке годовых отчетов, балансов и проектов распределения прибылей с соблюдением порядка, установленного в особом законе; и) участие в ликвидации синдиката.

Синдикаты ликвидируются по постановлению наркомата, в ведении которого они состоят, утвержденному СТО или ЭКОСО союзной республики, по принадлежности: а) если состоится решение собрания уполномоченных о ликвидации синдиката; б) в случае непокрытия минимального складочного капитала, указанного в уставе, в установленный срок; в) в случае уменьшения складочного капитала ниже определенного в уставе размера минимального складочного капитала; г) в случае, если число членов синдиката окажется менее даты; д) если дальнейшее существование синдиката будет признано нецелесообразным.

Ликвидация синдиката в случае признания его несостоятельным производится порядком, предусмотренным специальными на этот предмет узаконениями.

Проект дополнения гл. X, раздела 5, Гражд. Код. РСФСР об акционерных обществах (паевых товариществах).

Совнарком РСФСР в связи с изданием союзного закона о строительных акционерных обществах, по представлению НКЮ, принял проект дополнения гл. X Гражд. Код. РСФСР, которым ст. 324 дополнена примечанием 3-м, устанавливающим, что число учредителей строительных акционерных обществ (паевых т-в), в уставах которых предусмотрена принадлежность государственным и государственным не менее 51% акций общества, должно быть не менее двух. Проектом затем включена в Г. К. новая ст. 324-а, согласно которой, если в числе учредителей строительного акционерного общества (паевого т-ва) имеются ВСНХ Союза ССР или ВСНХ РСФСР, или подведомственного им предприятия, то в уставе общества (тов-ва) может быть предусмотрено обязательное представление на утверждение ВСНХ Союза ССР или ВСНХ РСФСР по принадлежности нижеследующих постановлений общего собрания акционерного общества: а) о составе органов управления, ревизии и ликвидации общества (товарищества); б) об утверждении финансово-производственных планов; в) об утверждении годового учета, при чем утверждение баланса, распределение прибылей и установление способов покрытия убытков производится в общем порядке, установленном для акционерных обществ с участием государственного комитета; г) об открытии подсобных промышленных предприятий; д) об изменении устава и ликвидации общества (т-ва). Ст. 338-а ГК дополнена примечанием вторым, в котором указывается, что район деятельности строительных акц. обществ (паевых т-в) определяется их уставами, и, наконец, ст. 349 дополняется примечанием 2, где говорится, что, в случаях, указанных в ст. 324-а, уставом строительного акц. общества может быть предусмотрено право подлежащего ВСНХ созывать чрезвычайные общие собрания этих обществ.

Принятый ОНЖ проект направлен на утверждение Президиума ВЦИК



Х р о н и к а.

Правила внутреннего распорядка для промышленных предприятий.

НКТрудом СССР по согласованию с ВСНХ СССР и ВЦПС утверждены примерные правила внутреннего распорядка для промышленных предприятий (№ 185 от 19 июля 1927 г. «Труд» № 168).

Оговаривая рабочее время, правила устанавливают приход на работу и уход с нее. При явке на работу и уходе с нее

рабочие и служащие обязаны выполнять установленные в предприятии контрольные правила.

Явившиеся в цех или контору после установленного начала работ считаются опоздавшими. Опоздавшим ведется особая регистрация. В случае прихода в цех или контору позднее, чем через 15 мин. после начала работ, а также в случае прихода в проходную контору после ее закрытия, рабочие и служащие допускаются на работу лишь с разрешения администрации.

В случае необходимости уйти с работы ранее установленного времени, рабочий или служащий обязан заявить об этом своей администрации и получить соответствующий пропуск. Взявший пропуск по болезни только тогда считается больным, когда болезнь его будет установлена лечебным заведением (больницей, амбулаторией и т. д.) или органами врачебного контроля. При непредставлении соответствующих удостоверений время отсутствия считается прогулом.

Если рабочий или служащий по какой-либо причине не может явиться на работу, он должен заявить об этом накануне мастеру или зав. цехом. Если же причина, по которой рабочий или служащий не может явиться на работу, является внезапной, он должен известить о своем невыходе мастера или контору, или, в крайнем случае, по выходе после этого на работу, представить доказательства уважительности неявки. В случае непредставления объяснения и необходимых справок, неявка считается прогулом и влечет за собой взыскание, предусмотренное в приложенной к правилам «табели взысканий».

Невыход на работу считается уважительным во всех случаях, разрешенных администрацией, а также когда рабочий или служащий не имеет возможности устранить причины, препятствующие выходу на работу. Такими причинами являются: а) болезнь самого рабочего или служащего; б) серьезное заболевание кого-либо из членов семьи или смерть члена семьи рабочего или служащего, требующего его присутствия в связи с отсутствием других лиц для ухода; в) карантин; г) стихийные бедствия (пожар, наводнение, заносы и т. п.); д) выполнение рабочими и служащими в предусмотренных законами случаях гражданских и общественных функций и повинностей, как-то: выборы в советы, исполнение обязанностей члена совета, участие в с'ездах, вызовы в суд в качестве заседателя, эксперта или свидетеля, выполнение военных обязанностей и т. п.; е) арест работника; ж) вызов по распоряжению административных и судебных органов.

Невыход на работу без уважительных причин считается прогулом и влечет за собою наложение взыскания согласно «табели взысканий».

Приостановка работы вследствие задержки в снабжении материалами, инструментами и сменными частями, а равно вследствие порчи и поломки станков и машин считается простоем и оплачивается на условиях, установленных в колдоговоре или постановлениях НКТ.

Время, потраченное рабочим на ожидание материала, если оно не занято другой работой, считается простоем.

Рабочий обязан выполнять работу по установленным и объявленным ему расценкам и нормам. Отказ от работы не допускается даже и в том случае, если рабочий не согласен с расценкой или нормами. В этом случае ему предоставляется право обжаловать установленный администрацией расценки в РКК. За превышение рабочим допустимого процента брака на него может быть наложено взыскание согласно «табели взысканий».

Администрация, рабочие и служащие обязаны строго соблюдать установленные правила безопасности при машинах, станках, аппаратах, паровых котлах и пр. Правила о технической безопасности вывешиваются в каждом цехе.

Всякий вновь поступающий в предприятие рабочий и служащий должен быть ознакомлен администрацией с правилами безопасности работ, со всеми опасными частями, а также с порядком обращения с порученными ему машинами и станками.

Воспрещается: а) самовольно, вне установленного порядка, пускать в ход машины; б) оставлять без присмотра пущенную в ход машину, станки и т. д.; в) спать, снимать и надевать на ходу ремни; г) пользоваться без особого разрешения инструментами, машинами и т. д., не приспособленными для данной работы; д) работать на неисправных станках, машинах и т. д. без ведома мастера или представителей администрации; е) употреблять для работы самодельные приспособления без одобрения их администрацией. Воспрещается производить починку или исправление станков на ходу.

В случае получения рабочим или служащим поранения или увечья необходимая медицинская помощь оказывается ему пунктом первой помощи предприятия или соответствующим лечебным заведением.

В огнеопасных местах должны быть вывешены соответствующие надписи и правила обращения с огнем и легко воспламеняющимися предметами. В этих местах курение безусловно воспрещается.

В случае наводнения, а также при возникновении пожара на предприятии или вблизи его, на расстоянии, угрожающем имуществу и зданиям предприятия, все рабочие и служащие предприятия обязаны принимать все меры к скорейшему прекращению, а равно и предотвращению грозящей предприятию опасности.

Все рабочие и служащие обязаны соблюдать правила о содержании в порядке и опрятности рабочих мест.

Выдача заработка производится в рабочее время без нарушения хода работы. Доказательством выдачи заработка служит отметка в расчетной книжке, сделанная в момент выдачи.

Все работающие на предприятии—администрация, рабочие и служащие—обязаны соблюдать установленную дисциплину и общий порядок.

Все распоряжения административно-технического персонала, связанные с выполнением рабочим или служащим той или иной работы, обязательны к безусловному исполнению. Непослушание распоряжений влечет за собой наложение взыскания согласно «табели взысканий».

Посещение амбулатории, собраний, митингов, заседаний и совещаний, созываемых всякого рода организациями, в рабочее время не допускается, если иное не установлено законом или соглашением с администрацией предприятия.

Рабочим и служащим запрещается без разрешения администрации выполнять в предприятии какую-либо работу для себя или на сторону.

Воспрещается приносить на работу всякого рода хмельные напитки, курить в мастерских и помещениях, в которых это запрещено соответствующими объявлениями, заниматься во время работы посторонними делами, как-то: чтение газет или книг, разговоры, принятие пищи и т. п., уходить с работы без разрешения администрации в другие цехи, конторы, фабзавком и т. п., уносить с собой на дом какое бы то ни было заводское имущество, играть (хотя бы и во время перерыва) в карты или другие азартные игры.

Лица в нетрезвом виде на предприятии не допускаются, а оказавшиеся на работе немедленно удаляются администрацией.

За нарушение правил внутреннего распорядка могут быть наложены следующие взыскания: выговор с объявлением по цеху или отделу и извещением фабзавкома и увольнение.

Взыскания налагаются администрацией. Недовольные наложенными взысканиями рабочие и служащие могут обжаловать наложенное взыскание в РКК, решения которой являются окончательными.

Увольнение, применяемое в порядке таблицы взысканий, производится без уплаты выходного пособия и без предупреждения за две недели. Если в таблице взысканий не указан срок для учета проступков, применяется годичный срок.

Взыскания налагаются непосредственно по обнаружении проступка. Наложение взысканий не допускается, если с момента обнаружения проступка прошел месячный срок.

Приложенная к правилам табель устанавливает меры взыскания за отдельные нарушения внутреннего распорядка.

Борьба с ростовщичеством.

В целях борьбы с ростовщичеством и кабальными сделками, имеющими место в ряде районов СССР, Союзный Совнарком предложил правительствам союзных республик установить в качестве признака уголовно-преследуемого ростовщичества взимание процентов выше определенной нормы. Ростовщичество является квалифицированным, если оно производится либо в виде промысла, либо с использованием стесненного положения заемщика. Норма процента по сделкам займа устанавливается для различных районов совнаркомом союзных республик или по их поручению СНК'ами автономных республик и краевыми или областными исполкомами. Эта норма не должна быть ниже полупроцента и выше утроенного учетного процента Госбанка.

Борьба с самогоноварением.

Наркомфин СССР разработал законопроект об усилении борьбы с самогоноварением. По этому закону хранение и изготовление самогона и самогонных аппаратов, а также и тор-

говля ими будут штрафовать в размере 300 рублей. Для лучшего проведения этой меры в жизнь по новому законопроект дела самогонщиков будут рассматриваться утками и рынками, которые получают на культурно-просветительные работы 50 проц. штрафа и выручки за продажу конфискованных изделий. Остальными 50 процентами будут награждаться лица, обнаружившие самогоноварение.

Проект Охотничьего Кодекса.

КНЗем разрабатывает проект Охотничьего Кодекса. Кодекс предусматривает необходимость государственного хозяйственного построения охотничьего дела. Существующее право охоты для всех предусматривает лишь право охотничьей стрельбы и право пользования дичьевыми угодьями, совершенно не касаясь разведения и сохранения дичи, в результате чего наблюдается увеличивающийся ушадок охотничьей продукции, из которой только одна экспортная пушнина дает доход свыше 60 млн. руб.

Новый закон строго проводит идею проведения эксплуатации дичьевых угодий на договорных началах с общественно-кооперативными организациями охотников. Пользование государственного пушного и дичьевого богатства будет фактически находиться под ответственностью кооперативного пользователя, который отвечает за сохранность основного пушного богатства в эксплуатируемых им угодьях.

Борьба с измелчанием крестьянских дворов.

Во исполнение пост. IV Съезда Советов НКЗем разработал ряд мероприятий по борьбе с измелчанием трудовых земельных хозяйств (крестьянских дворов). В связи с этим проектируется изменение ст.ст. 86—88 Зем. Код. («С.-Х. Ж.» № 29 1927 г.).

Ст. 86 З. К. будет изменена в том смысле, что в целях предупреждения разделов, дробящих хозяйства на мелкие части, губ., обл. и краевым исполкомам, по представлению соответствующих земельных органов, предоставляется право устанавливать в порядке обязательных постановлений наименьший размер земельного обеспечения трудового земледельческого хозяйства (применительно к формам землепользования и системой хозяйствования в отдельных с.-х. районах губ., области или края) и воспрещать разделы дворов в тех случаях, когда размер землепользования каждого из вновь образуемых хозяйств будет ниже установленного обязательным постановлением размера. В ст. 86 предполагается внести изменение, по которому установленные нормы недробимости являются обязательными для трудового земледельческого хозяйства независимо от формы землепользования. Трудовые земледельческие хозяйства объявляются недробимыми окончательно или на срок, но не менее самого малого срока, установленного для общих переделов. В районах, на которые действие обязательных постановлений не распространяется, будет допускаться добровольное объявление хозяйств недробимыми как отдельными дворами, так и целыми обществами или их частями, но с тем, однако, что размер устанавливаемого в таких случаях наименьшего землеобеспечения недробимого хозяйства утверждается губ., край и обл. землеуправлениями. Это добровольное объявление о недробимости для целого общества производится по установлению о том двух третей полноправных членов общества с обязательным установлением наименьшего срока.

По проекту ст. 87 З. К. в о-вах с общинным порядком землепользования постановление о недробимости не является препятствием обществу производить переделы земель и при этом изменять размеры земельных наделов хозяйств, но не ниже установленных обязательными постановлениями наименьших размеров. Точно также во всех случаях внутриобщинного или внутрихозяйственного землеустройства входящие в состав земельного общества дворы наделаются землей в размере не менее установленных минимальных норм недробимости независимо от того, объявлено ли общество дробным или не объявлено.

По проекту ст. 88, при выходе из хозяйства, объявленного недробимым, выходящий из двора член имеет право потребовать выплаты деньгами или натурой причитающуюся ему долю имущества (но не земли), а также компенсацию за вложенные им, но не использованные затраты труда и материальных средств. При отсутствии соглашения о размерах выплаты спор разрешается земколлегией, но не может превышать размера выплат, определяемого исполкомами одновременно с обязательными постановлениями о нормах недробимости. По требованию оставшихся дворов денежные или продо-

вольственные выплаты могут быть рассрочены на срок не свыше 5 лет, без начисления процентов за рассрочку.

Для содействия населению по переходу к новым условиям землепользования земельные общества и отдельные дворы из состава этих обществ, признанных недробимыми, пользуются следующими льготами и преимуществами.

Зем. о-ва, для которых установлена недробимость, пользуются преимущественным правом на проведение в них землеустройства с предоставлением им для этого в первую очередь ссуд за счет специальных ассигнований по возвратному и безвозвратному кредитованию землеустраиваемого населения.

Организовавшиеся в таких о-вах всякого рода коллективы и товарищества получают в первую очередь установленную гос. и кредитную помощь.

Для облегчения выплат уходящим членам двора, бедняцкие дворы могут получать безвозвратные пособия из специальных для этого средств госбюджета, а средняцкие дворы — возвратную ссуду на особо льготных условиях из специального образуемого для этой цели фонда в системе с.-х. кредита.

Право занятия пчеловодством в лесах местного значения.

НКЗ предложил край-, обл.- и губземууправлениям (цирк. № 144/16 — ЛУ от 28 апреля 1927 г. — «С.-Х. Ж.» № 19) разъяснить волносполкомам и сельсоветам, что пчеловоды, пмеющие в лесах местного значения пчельники, не должны терпеть каких-либо стеснений в их занятии пчеловодством, а также должна быть облегчена возможность для желающих заняться пчеловодством в лесах местного значения.

Устройство пасек и пользование бортевыми деревьями и для подвески ульев в лесах местного значения должно регулироваться правилами для этого рода пользования, имеющимися в инструкции, изданной в развитие статей Лесного Кодекса о побочных пользованиях в лесах общегосударственных, с тем отличием, что разрешение на устройство пасек дается сельсоветом и плата за пользование не поступает в сельсовет для расходования на нужды лесного хозяйства в участке, при чем плата должна быть не выше установленной на этот предмет исполкомом.

Отказ от ведения протоколов в кассационных судебно-земельных инстанциях.

Особая Коллегия высшего контроля по земельным спорам разъяснила, что ведение протоколов судебных заседаний кассационными судебно-земельными инстанциями, по аналогии с общесудебными учреждениями, не обязательно (циркуляр № 164/5 — ЗСЗ от 13 мая 1927 г. — «С.-Х. Ж.» № 21).

При условии отказа от протокола все сведения о составе суда, явке сторон, заключении прокурора и т. п. должны заноситься в определение по делу.

В дальнейшем ведение протоколов судебных заседаний кассационных судебно-земельных инстанций должно иметь место только в тех случаях, когда председатель судебного заседания, по ходатайству сторон или по собственной инициативе, или выступающий по делу прокурор признают необходимым специально внести то или иное заявление сторон или действия суда в протокол судебного заседания.

Кроме того, в целях упрощения делопроизводства ОКВК находит возможным освободить все земельные комиссии от обязательного составления журналов заседаний, предусмотренных ст. 36 инструкции от 10 января 1924 г.

Права адмотделов по борьбе с преступностью.

НКВД сообщает (цирк. № 181 от 12 мая 1927 г. — «Бюлл. НКВД» № 14), что адморганам могут издаваться без согласования с другими ведомствами распоряжения, касающиеся: оперативной деятельности угрозыска; способов применения научных методов расследования преступлений, методов регистрации преступников; методов негласной деятельности.

В целях уточнения прав уголовно-розыскных учреждений и избежания излишних запросов и переписки по этому поводу НКВД разъясняет, что находящимися в уголовных музеях экспонатами, поступившими согласно вышедших в законную силу приговоров, вправе распоряжаться исключительно соответствующие угрозыски и вышестоящие по ведомственной линии органы.

Порядок пользования милицией транспортом.

НКВД установил порядок пользования милицией и уголовно-розыском экипажами при выполнении ими функций по охране общественного порядка и безопасности, когда они имеют право требовать от лиц, управляющих экипажами и авто-мотомашинами, обязательного предоставления в их пользование

свободных и незанятых пассажирами экипажей (цирк. № 173 от 9 мая 1927 г. — «Бюлл. НКВД» № 14). Эти случаи следующие: для преследования и задержания скрывающихся преступников; для доставления в соответствующие ближайшие лечебные заведения (приемные покои, больницы и т. п.) поднятых на улице лиц, которым безотлагательно необходимо оказание скорой медицинской помощи, как-то: раненых, пострадавших от преступления или несчастных случаев, поднятых на улице тяжело больных и т. п.; для доставления в ближайшее отделение или управление милиции лиц, находящихся в состоянии опьянения, угрожающем опасностью жизни и здоровью их самих или окружающих их лиц.

В обязательном постановлении по этому вопросу необходимо указать: порядок оплаты органами милиции и уголовного розыска владельцем экипажей и авто-машин стоимости проезда от места найма до места назначения за счет средств, отпускаемых горсоветом; порядок возмещения по существующим рыночным ценам городским советом убытков (порча, поломка, повреждение экипажа и снаряжения, а также болезнь и падеж лошади и т. п.), связанных с исполнением наемного экипажа работниками милиции в указанных случаях, с правом обратного иска горсовета к лицам, непосредственно причинившим упомянутые убытки.

За нарушение обязательного постановления городского совета лицо, управляющее экипажем, несет ответственность в административном порядке.

Порядок пользования пистолетами.

НКВД сообщает (ц. № 165 от 23/IV—27 г. — «Бюлл. НКВД» № 13), что пистолеты типа «Монте-Кристо» калибра 6 мм приравниваются к ненарезному оружию (кат. Б, ст. 1), вследствие чего в отношении порядка открытия торговых заведений как государственных, так и частных, продажи таковыми указанных пистолетов, приобретения и пользования, на них распространяются правила, установленные инструкцией № 596 — 25 г. («Бюлл. НКВД» — 1925 г. № 44) для ненарезного охотничьего оружия.

В виду того, что за последнее время наблюдаются неоднократные случаи ранений граждан при стрельбе из указанных пистолетов, при чем таковые большею частью приобретаются несовершеннолетними, а также хулиганствующим элементом, НКВД предлагает всем адмотделам усилить надзор за тем, чтобы торговые заведения, а также частные лица строго соблюдали установленный п. 28 указанной инструкции порядок продажи, ни в коем случае не производя таковую лицам несовершеннолетним. При регистрации органы милиции должны отказывать в таковой как лицам несовершеннолетним, так и лицам, привлекавшимся к судебной или административной ответственности за хулиганство.

Передача лицами совершеннолетними как имеющихся у них, так и вновь приобретенных пистолетов несовершеннолетним ни в коем случае не допускается.

Ответственность нанимателей за отказ от приема на работу безработных.

НКГ РСФСР разработал проект об ответственности нанимателей за отказ от приема на работу безработных, направленных к ним по спросу. По этому проекту, наниматели должны на листке выполнения сделать мотивированную отметку о причинах отказа их от приема на работу присланных им безработных. Если биржа труда найдет эти причины уважительными, наниматель никакой ответственности за отказ не несет (к числу уважительных причин, между прочим, относится неудовлетворительная сдача безработным испытаний). В противном случае наниматель обязан возместить безработному потерянное им время. Если безработный был направлен в другой город, наниматель возвращает также стоимость проезда на место работы и обратно и суточные за время нахождения в пути. Кроме того, он должен компенсировать безработного по всем другим видам, оговоренным в договоре с биржей труда или объявленным им в своем спросе.

Соц. страхование для учреждений, содержащихся за счет специальных или внебюджетных средств ведомств.

Союзный Сов. Соц. Страх. постановил (пост. № 159 от 16/VI—27 г. — «Труд» № 156), что состоящие в ведении находящиеся на общегосударственном или местном бюджете учреждений и предприятий заведения (институты, лаборатории, мастерские и т. п.), содержащиеся полностью за счет специальных или других внебюджетных средств, хотя бы

эти заведения и входили своим салдо в общегосударственный или местный бюджет, уплачивают взносы на социальное страхование за занятых в них по найму лиц по ставке нормального тарифа, соответствующей разряду опасности и вредности данного заведения.

Состоящие на общегосударственном или местном бюджете учреждения и предприятия, а также находящиеся в их ведении заведения в случаях, когда они содержатся за счет специальных или других внебюджетных средств лишь частично, уплачивают взносы на социальное страхование за занятых в них по найму лиц на следующих основаниях: учреждения, предприятия и заведения, у которых не менее половины бюджета составляется из средств общегосударственного или местного бюджета, или средств учреждений и предприятий, проходящих по временному льготному тарифу взносов на социальное страхование, уплачивают взносы на социальное страхование по соответствующей группе временного льготного тарифа, установленного разд. «В» ст. 1 пост. ЦИК и СНК СССР от 26 февраля 1925 г. «О тарифе взносов на социальное страхование» («С. З.» 1925 г., № 14, ст. 107).

Учреждения, предприятия и заведения, у которых более половины бюджета составляется не из средств общегосударственного или местного бюджета или средств учреждений и предприятий, проходящих по временному льготному тарифу взносов на социальное страхование, а из других источников (от реализации продукции, платы за выполнение отдельных заданий и т. п.), уплачивают взносы на социальное страхование по ставке нормального тарифа, соответствующей разряду опасности и вредности данного учреждения, предприятия или заведения.

Определение стажа работы по найму.

Союзный Сов. Соц. Страх. разъяснил (№ 157 от 16/VI—27 г.—«Труд» № 156), что при распространении полного страхования на работы, проходившие ранее по частичному страхованию, в стаж работы по найму лиц, занятых на этих работах, включается также и стаж, приобретенный ими за то время, когда на данную работу распространялось частичное страхование.

Для лиц, перешедших с работы, проходящей по полному страхованию, на работу, проходящую по частичному страхованию, 3-месячный срок регистрации на бирже труда, необходимый для получения пособия по безработице, удлинняется на время, проведенное на работе, проходящей по частичному страхованию, если работа эта продолжалась не более 6 месяцев.

Условия деятельности агентуры издательств.

НКТорг СССР постановил («Эк. Жизнь» № 71—27 г.—пост. НКТ от 26/VII—27 г.), что приглашение на работу уполномоченных и агентов по распространению литературы и приеме подписки и объявлений и выдача им удостоверений могут производиться только теми органами гос., кооперативных и общественных предприятий, по изданию и распространению произведений печати, которые пользуются правом найма и увольнения рабочих и служащих.

Уполномоченные и агенты по распространению литературы и сбору подписки и объявлений, пользующиеся правом получения денег, должны представлять соответствующий денежный залог или поручительство, или подлежат страхованию в порядке государственного гарантийного страхования.

В выдаваемом уполномоченному или агенту удостоверении должен быть точно указан объем его полномочий, в частности, в удостоверении определенно должно быть указано: район деятельности уполномоченного или агента; срок действительности удостоверения (не свыше шести месяцев); обязанность распространять литературу и принимать подписку и объявления исключительно в добровольном порядке; предоставляется или не предоставляется уполномоченному или агенту право на получение денег, а также объем этого права, т. е. право получения им определенных авансовых сумм, право производства полного расчета по сделкам, и т. д.; предоставляется или не предоставляется уполномоченному или агенту право принимать заказы или подписку в кредит и получать векселя.

В договорах, заключаемых с уполномоченными и агентами, получающими исключительно процентное вознаграждение с суммы их оборота или процентное вознаграждение сверх основного оклада за выработку определенной нормы, должно быть оговорено, что процентное вознаграждение уплачивается им лишь с сумм, поступивших от заказчика или подписчика наличными.

Раз'яснения по гербовому сбору.

По раз'яснению НКФина РСФСР (п. № 38 от 15/II—27 г.—«Бюлл. НКФ» № 20), хотя закон от 24/IX—26 г. не упоминает об освобождении от гербового сбора подсобных предприятий крестьянских обществ взаимопомощи, но он и не отменяет ст.ст. 6 и 18 положения о крестьянских обществах взаимопомощи, утвержденного ВЦИК и ВОНК РСФСР 25/IX—1924 г. («С. У.» 1924 г., № 81, ст. 813), предоставляющих эту льготу названным предприятиям. Особое же упоминание в новом законе о льготе для предприятий крестьянских обществ взаимопомощи по промысловому налогу объясняется тем, что объектом промыслового обложения служат предприятия. Таким образом, освобождение от гербового сбора подсобных предприятий крестьянских обществ взаимопомощи сохраняется и по издании закона от 24/IX 1926 г.

На местах.

ЗА РЕЖИМ ЭКОНОМИИ, СНИЖЕНИЕ ЦЕН, ПРОТИВ БЮРОКРАТИЗМА.

На губернском совещании лиц прокурорского надзора в г. Пскове вопросы борьбы за режим экономии, снижения цен и бюрократизмом, были поставлены под углом зрения проверки того, что сделано прокуратурой и другими органами, ведущими борьбу с преступностью в этой области, и какие задачи должны быть поставлены на ближайший период в этой борьбе.

Борьба за режим экономии, идущая до сих пор преимущественно по линии отсечения непроизводительных расходов соответствующими комиссиями по борьбе за режим экономии, значительно облегчавшими борьбу со случаями преступной бесхозяйственности, расточительности и небрежности в расходовании средств, в связи с ликвидацией этих комиссий, и когда дальнейшее проведение режима экономии—соблюдение строжайшей бережливости в расходовании средств, проведение рационализации производства и аппарата—стало непосредственной задачей руководителей учреждений и предприятий, ныне становится труднейшей задачей прокуратуры и других органов, ведущих борьбу с преступностью.

Задачей лиц прокурорского надзора в таких условиях является направить работу ревизионных комиссий торговых и хозяйственных органов таким образом, чтобы они явились первыми и основными пособниками в борьбе с преступной бесхозяйственностью, расточительностью или небрежностью в работе хозяйственных и торговых органов и учреждений. С этой целью как в городе, так и в деревне (при выездах) надо проводить совместно с уполномоченными ГУБНК совещания членов ревизионных комиссий с привлечением на таковые совещания руководителей хозяйственных и торговых органов, освещающая перед ними состояние борьбы с бесхозяйственностью и расточительностью и их задачи в этой борьбе.

На ряду с этим должна быть усилена и личная инициатива лиц прокурорского надзора, и особенно следователей, в борьбе с хозяйственными и должностными преступлениями, наносящими материальный ущерб социалистическому хозяйству. Для этого должны быть в большей мере использованы выступления с докладами на собраниях рабочих, служащих и крестьян по вопросам о борьбе с преступностью. Должны быть использованы и стенные газеты хозяйственных и торговых органов и производственных предприятий. Регулярное ознакомление с этими газетами, усиление связи с рабоче-крестьянскими кружками с целью своевременного получения выписок из тех корреспонденций, которые освещают моменты бесхозяйственности и небрежности,—все это должно стать непременной задачей лиц прокурорского надзора.

Особенное внимание должно быть уделено в этой борьбе улучшению качественной стороны расследований по хозяйственным и должностным преступлениям. Данные в результате исхода дел по должностным и хозяйственным преступлениям в губсуде характеризуют следствие по этого рода делам как весьма неудовлетворительное.

Число оправдательных приговоров является самым большим и именно по хозяйственным и должностным преступлениям: в первом случае они достигают 53% и во втором 48% к общему числу передаваемых суду. В связи с этим задачей прокуратуры и является усиление руководства и наблюдения за работой следователей по каждому в отдельности хозяйственному следственному делу, добиваться качественного улучшения следствия, полнейшего освещения картин преступлений как данными допросов, так и соответствующими экспертизами.

Но улучшение качества следствия, особенно по хозяйственным преступлениям, сложным по содержанию и большим по размерам, а равно и более прямое и правильное рассмотрение этого рода дел в судах, на практике упирается в недостаточную подготовку следователей и даже членов губсуда в области хозяйственной жизни торговых органов и производственных предприятий.

Многогранность и даже подчас специфичность хозяйственных функций торговых и хозяйственных органов во многих случаях не известны ни следователям, ни членам губсуда, взявшим на себя задачу разобраться в столь трудных нередко хозяйственных «комбинациях». В результате дело получает или недостаточно полное расследование и направляется на прекращение, или по нему выносится оправдательный приговор.

Все это ставит задачу иметь в числе хотя бы старших следователей и в составе губсуда лиц, ранее работавших в хозяйственных органах, знающих в достаточной мере все особенности хозяйственной работы. Эту задачу необходимо ставить во всей широте сейчас, когда производство хозяйственных экспертиз, на которых выезжает и следователь и нередко суд, за отсутствием достаточных средств, производить в той мере и в том количестве, в каком бы это было необходимо, невозможно.

В области борьбы за снижение цен совещание констатировало, что в работе органов следствия, дознания, суда и прокуратуры не получилось того отражения борьбы со случаями саботирования мероприятий по снижению цен, которое должно бы быть в связи с важностью этой задачи.

Наблюдались случаи медленности расследования по этого рода делам и умалялось значение этой категории дел, посылкой их на прекращение по мотивам отсутствия выгоды и другой личной заинтересованности, когда эти же элементы вовсе не обязательны при возбуждении преследования за неисполнение директив по снижению цен.

Для того, чтобы своевременно реагировать на случаи неисполнения руководителями торговых организаций мероприятий по снижению цен и на случаи бюрократизма в работе торгового аппарата, тормозящего снижение цен, и для того, чтобы данные репрессивной борьбы увязывались с мероприятиями Партии и Советской власти в области снижения цен, совещание указало на необходимость установления связи лиц прокурорского надзора с комиссиями по снижению цен как в городе, так и в деревне при выездах. Эту же связь в деревне с волостными комиссиями цен поручено поддерживать и народным следователям с тем, чтобы своевременно реагировать на случаи явного сопротивления со стороны работников торговых органов снижать цены. Совещание указало также на необходимость как на основе данных комиссий по снижению цен, характеризующих состояние снижения цен, так и данных расследований и разбора дел в судах проводить периодически, не реже одного раза в месяц, совещания по борьбе с преступностью с целью направления работы органов следствия, дознания и суда.

Особенное внимание уделено совещанием вопросам борьбы с бюрократизмом и волокитой.

В условиях, когда социалистическое строительство требует дешевого и быстро работающего аппарата, встает во всей широте задача решительной борьбы с косностью и бюрократичностью в работе советских органов и общественных организаций. В первую очередь эта борьба должна вестись в работе органов следствия, суда, дознания и прокуратуры, ибо иначе немалым успех борьбы с бюрократизмом в работе других органов. Случаи бюрократических явлений, медленности и волокиты в органах борьбы с преступностью очень нередки: отмечаются случаи сознательной затяжки расследования по делам под страхом быть сокращенным за малочисленностью дел, есть случаи противопоставления существу дела формы и т. д.

Для борьбы с медленностью производства следствия и дознания и в целях предотвращения в работе следователей недостаточно оправдываемых вызовов лиц для допроса, показаний которых после допроса других лиц, более важных и могущих быть ранее допрошенными, теряют всякое значение, совещание выдвинуло как меру, чтобы при производстве обследования следователей обращать особенное внимание на систематичность и последовательность следственных действий по делам и на то, с какой быстротой проходит следствие по делу как до предъявления обвинения, так и после, добиваясь производства действий по делу в плановом порядке. Решитель-

но при этом бороться с такими случаями, когда дела, особенно до предъявления обвинения, лежат в течение 1—2 месяцев без всякого движения при наличии возможности производства действий по делу в этот период времени.

Совещанием выдвинуты мероприятия, уничтожающие промежуточные инстанции, по которым совершенно бесцельно проходят материалы при посылке их для производства расследования. Нередко наблюдаются такие случаи, когда лица прокурорского надзора, знающие в пределах своего участка расположение органов милиции, вместо того, чтобы направить материал дознания в подлежащую волостную милицию, направляют его через уездный административный отдел. Такая централизация только удлиняет срок прохождения материала и создает совершенно ненужную канцелярскую работу в ряде органов. В дальнейшем совещание поставило задачей во всех случаях посылки материалов в органы милиции для производства дознания избегать всяких лишних передаточных инстанций. Такой же метод предложено практиковать и губернской прокуратуре в случаях посылки материалов для производства следствия следователям и даже для производства дознания в органы милиции, направляя их непосредственно подлежащему следователю, милиции и уголовному розыску, за исключением тех случаев, когда по своему характеру материал не может быть направлен в интересах дела на расследование не по территориальным признакам, и лишь только в этих случаях направлять материал через участкового помощника прокурора.

Вполне своевременно и необходимо в целях борьбы с медленностью прохождения дел ввести в практике работы губернской прокуратуры во всех случаях возвращения дел для дознания пересылку их непосредственно следователям, уведомляя посылкой копии препроводительного отношения с изложением в нем мотивов возвращения дела соответствующего помощника прокурора. Это и сократит срок прохождения дела и не лишит возможности помощника прокурора изучать качество работы следователя.

На совещании отмечены случаи посылки следователям лицами прокурорского надзора для расследования материалов без достаточного их просмотра и не содержащих в себе достаточных указаний на преступление. В результате расследований эти материалы в массе своей посылались на прекращение и даже в отдельных случаях за отсутствием состава преступления. Так, из числа 49 дел, возникших в производстве двух следователей, по предложению помощника прокурора, лишь пятнадцать дел направлены для передачи суду, а остальные 34 дела посланы на прекращение, при чем ни одно из них не было возвращено к дознанию. Таким образом, этот недостаточный фильтр материалов при их посылке для производства следствия создавал совершенно непроизводительную трату времени и средств в работе следственного аппарата. Вокруг этих дел тратилась энергия следователей во вред остальным делам за счет возможного улучшения качества следствия.

В дальнейшем, во избежание таких явлений, совещание поставило задачей подвергать более тщательному просмотру материалы, посылаемые для производства расследования, и при очевидности отсутствия в них достаточных оснований для возбуждения уголовного преследования или когда хотя и имеется формальный состав преступления, но возбуждение уголовного преследования является явно нецелесообразным по маловажности самих действий и вредности их последствий, то в таких случаях отказывать в возбуждении уголовного преследования соответственно ст. 95 УПК или возбуждать дисциплинарное преследование, но отнюдь не загромождать этого рода делами следственный аппарат и органы дознания.

Как вполне целесообразные и рациональные мероприятия выдвинуло совещание постановку перед техническим аппаратом прокуратуры задачу упрощения отчетности и статистики и использования в большей мере телефонной связи при наведении справок в других органах там, где этим возможно заменить письменный запрос.

И, наконец, для того, чтобы борьба против бюрократизма и за режим экономии и снижение цен дала более успешные результаты и чтобы в эту борьбу была вовлечена советская общественность, совещание высказало необходимость широкого освещения прокуратурой состояния этой борьбы в печати, на собраниях, совещаниях, в клубах и т. д., освещая при этом роль и задачи масс в этой борьбе.

Зам. губ. прокурора Прокопеня.

г. Псков.

ОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

СОДЕРЖАНИЕ: Циркуляры НКЮ: №№ 139, 140, 141, 143.—Раз'яснения Пленума Верх. Суда РСФСР.

ЦИРКУЛЯРЫ НАРКОМУСТА.

Циркуляр № 139.

Край, обл. и губ. судам и прокурорам.

Об инструкции НКФ за № 31 о капиталах учреждений, состоящих на госбюджете.

Народный Комиссариат Юстиции предлагает принять к сведению прилагаемую инструкцию Наркомфина РСФСР за № 31, утвержденную 23 июня с. г., о порядке применения постановления СНК РСФСР от 20 января 1927 г. о капиталах учреждений, состоящих на государственном бюджете РСФСР.

Приложение: инструкция и форма сведений.

Зам. Нар. Ком. Юстиции и Ст. Пом. Прокурора
Республики Крыленко.

27 июля 1927 г.

По соглашению с заинтересованными ведомствами и на основании пост. СНК РСФСР от 1 июня 27 г. (пр. № 37).

«Утверждаю»—28 июня 1927 г.

Зам. Нар. Ком. Фин. РСФСР Левин.

ИНСТРУКЦИЯ № 31

по применению постановления СНК РСФСР от 20 января 1927 г. о капиталах учреждений, состоящих на государственном бюджете РСФСР.

1. Все необ'единенные и об'единенные наркоматы и другие центральные учреждения, состоящие на государственном бюджете РСФСР, в том числе, и учреждения, функционирующие на территории автономных республик, обязаны представлять в НКФ РСФСР и НКФ АССР по принадлежности, ежегодно, не позднее 1 января следующего за отчетным годом сведения по прилагаемой форме о состоянии на 1 октября находящихся в их распоряжении капиталов, вложенных в акции, облигации и др. ценные бумаги.

2. Образованные в порядке ведомственных распоряжений хозяйственные организации и предприятия, подведомственные наркоматам и действующие на началах хозяйственного расчета без обладания правами юридических лиц, должны быть оформлены в установленном порядке к 1 августа 1927 г.

Примечание. Рабочие части исправительно-трудовых учреждений считаются оформленными ст. 79 Испр. Труд. Кодекса.

3. Те из указанных в п. 2 хозяйственных организаций или предприятий, дальнейшее существование которых ведомствами будет признано нецелесообразным, должны быть ликвидированы в трехмесячный срок со дня получения настоящей инструкции на месте, а вырученные от ликвидации их средства подлежат обращению в доход казны. В ликвидационные комиссии, которые должны быть образованы для указанной цели, кроме представителей соответствующих ведомств включаются, на правах членов, представители НКФ РСФСР и АССР.

Примечание. Суммы, вырученные от ликвидации подсобных предприятий при учебных заведениях, научных учреждениях и учреждениях музейного характера, в виду целевого назначения средств, получаемых от этих предприятий, обращаются в спецсредства упомянутых заведений и учреждений.

4. По имущественно-материальным и прочим ценностям, принадлежащим ведомствам и переданным последними трестам, синдикатам, акционерным обществам и др. юридическим лицам, не в порядке включения в уставные или акционерные (паевые) капиталы, должен быть произведен окончательный расчет, независимо от того, была или не была оформлена соответствующими договорами передача указанных ценностей, при чем в тех случаях, когда расчетное дебетовое сальдо будет заключаться в имуществе, оно должно быть оформлено: а) договором аренды, заключаемым с соответствующим по принадлежности имуществу ведомством, и б) при наличии в составе вещей и прочих ценностей, кроме имущества, договором ссуды, оформленной в виде казначейской ссуды в установленном для того порядке.

5. Если имущественно-материальные ценности не будут включены в уставные или акционерные паевые капиталы предприятия, а также не будут переданы им в порядке договоров аренды или ссуды, то эти ценности должны поступать в доход казны, при чем учреждению, в распоряжении которого данное имущество находилось, предоставляется право, по соглашению с НКФ РСФСР и АССР, передавать его в том же порядке и на те же цели (для включения в уставные или акционерные капиталы) другим трестам, синдикатам, акционерным обществам и пр. юридическим лицам.

6. Окончательный расчет со всеми сопровождающими его операциями по заключению договора должен быть заключен в трехмесячный срок со дня получения на месте настоящей инструкции. Копии указанных договоров, по надлежащему их оформлению, представляются наркоматами и другими центральными учреждениями РСФСР в НКФ РСФСР и учреждениями, функционирующими в пределах АССР в НКФ АССР для сведения.

Приложение к цирк. № 139.
Форма.

СВЕДЕНИЯ

об акциях, паях, облигациях и прочих ценных бумагах, принадлежащих по состоянию на

Наименование ценной бумаги.	Наименование организации, вып. ценные бумаги.	Количество.	Стоимость по номиналу.	Курсовая или покупная цена.	Оплачено в счет стоимости.	Неоплаченная сумма и срок оплаты.	Примечание.

В графе «примечание» следует указать, сколько из ценных бумаг именных и на чье имя они записаны.

Циркуляр № 140.

Всем край, обл. и губ. судам и прокурорам.

О высылке в НКЮ протоколов пленумов судов.

В целях устранения излишней переписки НКЮ в отмену ранее дававшихся распоряжений предлагает всем краевым, областным и губернским судам производить высылку протоколов заседаний пленума в НКЮ только в одном экземпляре в Отдел Судебного Управления.

Высылка протоколов пленума в Управление Прокуратуры Республики непосредственно соответствующими судами, а равно краевыми, областными и губернскими прокурорами должна быть прекращена.

Народный Комиссар Юстиции и Прокурор
Республики Курский.

Член Коллегии НКЮ Осипович.

27 июня 1927 г.

Циркуляр № 141.

Край, обл. и губ. прокурорам.

Копия: прокурорам АССР.

О борьбе с формально-бюрократическими уклонами в работе органов прокурорского надзора.

Рабселькоровские заметки, крестьянские письма, материалы жалоб, ревизий и отчетов, сообщения, исходящие из других центральных ведомств, продолжают отмечать факты бюрократически-формального подхода в ряде случаев представителей прокурорского надзора к разрешению поступающих к ним жалоб и заявлений.

Вот несколько иллюстраций такого подхода.

Обращается к участковому помощнику прокурора крестьянка с заявлением, в котором она подробно сообщает о покушении на изнасилование ее со стороны одного из представителей сельской власти. Участковый помпрокурора возвращает заявление жалобнице под тем формальным предло-

гом, что в заявлении отсутствовала просьба привлечь к уголовной ответственности, между тем как все содержание и смысл заявления именно и сводились к требованию привлечения к уголовной ответственности, но жалобщика, не искушенная в юридических тонкостях, не догадалась отдельной фразой формулировать свое требование.

Гражданин заявителю о нанесении ему побоев начраймилиции, через три недели после поступления жалобы следует резолюция прокурора: «возвратить для непосредственного направления». На жалобу пр. на неправильное и чрезмерное обложение сельхозналогом (12 р. за 1,05 десятин) и непредоставление льгот, как инвалиду, с указанием, что пенсионная книжка утеряна «волестью» (повидимому, ВИК), помпрокурора, вместо проверки по существу жалобы, через 17 дней «разъяснил» жалобщнику, что по означенному вопросу, надлежит обратиться в органы собеса и НКФ. Гр-ну, просившему ускорить ответ по его жалобе от июля 1926 г. на неправильное изъятие коровы по решению ВЗК, сообщено, что «за разъяснением, а также для обжалования исполнительных действий... необходимо обратиться в тот же суд». По жалобе гр. на неправильное взимание по исполниту об alimentax суд-исполнителю дано указание буквально... «необходимо проверить правильность удержания денег с такового и при нарушении учреждением Вашего исчисления объясните истцу, о ее праве предъявления гражданского иска к лицу, допустившему нарушение». «Ясно, замечает губернская ревизия, что жалобщика, узнав о таком результате по ее жалобе почти через 4 месяца, вторично не обратится в прокуратуру и, пожалуй, скажет соседям. Слишком уж тут вест бюрократическим извращением».

Во всех этих и подобных им случаях вскрывается, помимо бюрократически-формального, и чисто «отписное» отношение к жалобам, сводящееся к препровождению «жалобы с единственной целью отделаться от нее и от настойчивого посетителя, и притом нередко к проведению ее в те самые органы, на действия которого жалоба подается. Другим выражением этого «отписного» отношения к жалобе (вместо немедленного реагирования по существу) является практика истребования совершенно никчемных справок, в ожидании которых жалобы месяцами лежат под сукном. А затем, как отрицательное явление, необходимо подчеркнуть то, что после направления жалобы на расследование или после того как по жалобе сделан тот или иной запрос, жалоба падлово как бы уходит из поля внимания наблюдающего помпрокурора, если не считать... пассивного ожидания результатов. Отсюда или полное отсутствие напоминаний соответствующим органам об ускорении расследования и представления справок, или в лучшем случае несвоевременность этих напоминаний; отсюда и недостаточное места энергичное воздействие в отношении должностных лиц, проявляющих подчас просто безобразное и возмутительное игнорирование законных требований прокурорского надзора, отсюда ничтожное число процессов над волокитчиками.

Особо необходимо отметить совершенно незначительный места процент опротестования в порядке надзора приговоров и решений судов в отношении к общему числу поступивших на приговоры и решения жалоб и истребованных дел.

Одно из причин этого является оставление жалоб без последствий опыт-таки по исключительно формальным соображениям. Даже выработался кое-где определенный трафарет такого рода постановлений, смысл которых сводится к тому, что, «не усмотрев из жалобы процессуальных нарушений и кассационных поводов», жалобы остаются без последствий.

Но каких указаний на процессуальные нарушения и кассационные поводы можно требовать от рабочего и крестьянина, не имеющего возможности знать все то, что по УПК или ГПК является процессуальным нарушением, а УК и ГК материальным нарушением?

Такого рода требование нельзя не рассматривать иначе, как совершенно недопустимый формально-чиновничий подход к делу, к жалобе.

Между тем, по такого рода формальным мотивам оставались без последствий жалобы, по существу совершенно правильные, оставались без опротестования приговоры и решения, по существу явно несправедливые.

Резкое проявление того же формального отношения к делу дает и практика надзора за дознанием и следствием, когда оставляются без реагирования со стороны прокуратуры факты принятия к производству следователями и органами дознания дел чисто имущественного характера, факты произвольных приводов, арестов, обысков и т. п.

Прокуратура Республики считает необходимым повести решительным образом борьбу с подобными совершенно недо-

пустимыми формально-бюрократическими уклонами в работе органов прокурорского надзора.

Подтверждая неоднократные директивы, дававшиеся в направлении борьбы с означенными уклонами, а равно с медленностью и волокитой во всех ее вариантах, как-то: цирк. НКЮ № 110 за 1926 г. («Е. С. Ю.» за 1926 г. № 25), ц. НКЮ № 114 от 6 июня 1925 г. («Е. С. Ю.» 1925 г. № 23), ц. НКЮ от 31 мая 1926 г. («Е. С. Ю.» 1926 г. № 24) и ряд других циркуляров, касавшихся мероприятий по ускорению следствия, настоящим вновь обращается внимание всех лиц прокурорского надзора на необходимость сосредоточить максимальное внимание на проведении в жизнь упомянутых директив и, в частности, предлагается:

1. В отношении каждой жалобы, поступающей в прокуратуру или поднадзорные ей органы, добиваться полного и правильного разрешения ее по существу в кратчайший срок.

2. Никким образом не допускать оставления жалоб трудящихся без последствий по мотивам отсутствия формального обоснования жалобщиком тех или иных своих требований, по самым тщательным образом выкинуть в существо жалобы и дела и только на основании тщательного и всестороннего изучения существа дела выносить то или иное постановление.

3. В случае оставления жалоб без последствий составлять мотивированное постановление так, чтобы из него как жалобщнику, так и вообще было бы видно, почему именно жалоба не может быть удовлетворена по существу; из постановления жалобщник должен иметь возможность убедиться в том, что в жалобе ему отказано не потому, что он по юридической своей малоработности не сумел в жалобе привести все формальные договоры, но потому, что по существу он, жалобщник, не прав. Необходимо постановление писать так, чтобы оно было вполне понятно жалобщнику.

4. Обратит особо серьезное внимание и на устранение следующих недочетов в рассмотрении жалоб, с которыми неизбежно связана волокита; несвоевременное рассмотрение поступившей жалобы соответствующим помпрокурора; отсутствие достаточного контроля за исполнением переписок канцелярий, в результате чего наблюдаются задержки исполнения резолюций по жалобам, недостаточная продуманность и недостаточность или полное отсутствие разработки плана предстоящих действий и распоряжений по жалобе, и, как последствия этого, случаи нецелесообразного направления жалоб в органы, которые фактически не в состоянии справиться с задачей расследования той или иной жалобы, а равно случаи направления жалобы, хотя и в надлежащие органы, но без наметки конкретных моментов и границ расследования, и, далее, случаи истребования совершенно излишних справок и т. п.

5. Имея в виду, что неудачное первоначальное распоряжение по жалобе и непродуманное первоначальное направление ее оказывает подчас роковое влияние на своевременность, даже возможность ее окончательного разрешения, предлагается, заострить внимание на эти моменты, добиться строгой продуманности в каждом отдельном случае первоначального распоряжения по жалобе, которое должно основываться на тщательном изучении содержания жалобы, наведении всех необходимых и относящихся к ее разрешению юридических справок, и которое должно намечать возможно полные и конкретные перспективы дальнейших действий по жалобе того органа, на расследование которого жалоба препровождается.

Обеспечить во всех без исключения случаях, когда жалоба не может быть разрешена непосредственно прокуратурой, такое направление ее, которое гарантирует наиболее скорое и правильное ее разрешение по существу.

6. Точно и безусловно выполнять во всех без исключения случаях требования ц. НКЮ за № 100 от 28 мая 1926 года («Е. С. Ю.» № 24 за 26 г.) о сопровождении направленных в Прокуратуру Республики жалоб заключениями прокуроров.

7. Продолжать и усилить систематическое разъяснение населению целесообразности при принесении жалоб в прокуратуру соблюдения инстанционной последовательности (участковая камера, губ. (обл. край) прокуратура, Прокуратура Республики).

8. В целях максимального облегчения для трудящихся возможности обращения в прокуратуру усилить использование выездов в деревню для приема, а, по возможности, и разрешения жалоб на месте, более широко развернуть посещения с той же целью фабрик и заводов лицами прокурорского надзора и организации специальных дежурств для приема жалоб и заявлений в часы и дни, представляющие по местным условиям наибольшие удобства для трудящихся.

9. Продолжать рекомендованный ц. НКЮ № 110 за 1926 г. («Е. С. Ю.» № 25) метод периодических, частичных, но глу-

боких обследований и изучения движения жалоб, как вполне оправдавший себя на практике. Иметь в виду, что обследования эти не должны принимать академического характера, но должны служить материалом для принятия конкретных практических мероприятий по борьбе с волокитой и бюрократизмом в разрешении жалоб.

10 Не оставлять без реагирования ни одного случая волокиты или бюрократического формального отношения к жалобе, привлекая к дисциплинарной и уголовной ответственности; иметь в виду, что предпочтительнее на том или ином участке прокурорской работы вовсе не иметь работника, чем иметь работника, дискредитирующего прокуратуру своим формально-бюрократическим и бездушным отношением к делу.

Настоящие указания не следует рассматривать, как исчерпывающие и исключающие желательность инициативы местных работников. Настоящие указания имеют одною из своих задач как раз усиление энергии и инициативы всех работников прокурорского надзора в борьбе с упомянутыми уклонами. Борьбы этой отнюдь не следует мыслить в виде кратковременной кампании, она должна проникнуть собою весь строй повседневной прокурорской работы. Она должна найти четкое отражение в процессе повседневного руководства, в ревициях отчетах участковых и губернских (краевых, окружных, областных) прокуратур.

Зам. Нар. Ком. Юстиции и Ст. Пом. Прокурора
Республики Крыленко.

27 июля 1927 г.

Циркуляр НКЮ № 143
Верхсуда № 5

Всем главным, краевым, областным и губернским судам.

О мерах борьбы со случаями массовых лесопорубок.

В связи с участвовавшими за последнее время в некоторых местностях случаями массовых лесопорубок, а равно в виду неправильной оценки некоторыми судами степени социальной опасности преступного бездействия должностных лиц, на обязанности которых лежит охрана лесов от расхищения, НКЮ и Верховный Суд РСФСР при возбуждении уголовного преследования и при рассмотрении дел в отношении должностных лиц, допустивших расхищение леса, предлагает руководствоваться следующими положениями:

Как показала судебная практика, одним из основных признаков, устанавливающих преступно-халатное отношение лесников и обездчиков лесной стражи к исполнению ими своих служебных обязанностей, является обнаружение в обходе лесника или в обходе обездчика ряда незапротоколенных порубок, нанесших лесному хозяйству данного района значительный материальный ущерб. При наличии этого основного признака, а равно во всех других случаях, когда в результате неприятия лесной стражей мер к охране лесов налицо ущерб лесному хозяйству, судебные следственные органы обязаны возбуждать против виновных лиц уголовное преследование, дознание и предварительное следствие по таким делам заканчивать по возможности в кратчайший срок и в дальнейшем, при установлении состава преступления, предусмотренного ст. 111 УК, назначать меры социальной защиты в зависимости от развития лесопорубок в данной местности, от размера ущерба и других конкретных обстоятельств дела.

При рассмотрении этих дел о халатном отношении лесной стражи к своим обязанностям по охране лесов, суды обязательно должны выяснить и указать в приговоре, какие именно меры охраны не приняты осужденными, несмотря на то, что меры эти они могли и должны были принять по конкретным обстоятельствам времени и места совершения преступления.

При этом, однако, судам не следует упускать из виду прим. к ст. 6 УК, согласно которому явно-малозначительные по последствиям действия или бездействие не являются преступлением и потому не могут влечь за собою уголовное преследование. В этих случаях надлежит ставить вопрос о дисциплинарной ответственности.

Народный Комиссар Юстиции и Прокурор
Республики Курский.

Председатель Верхсуда РСФСР Стучка.

30 июля 1927 г.

Разъяснения Пленума Верховного Суда РСФСР.

Из протокола № 10 заседания Пленума Верхсуда
от 6 июня 1927 г.

3. П. 4. Протест Председателя Верхсуда на определение УНК Верхсуда от 19 апреля 1927 года по делу Вятского губсуда по обвинению гр. Плотникова по ст. 109 УК.

Гр-н Плотников осужден за то, что, исполняя должность н-ка гор. резерва милиции, а затем нач. волмилции, он, получив исполнительный лист о взыскании с него на содержание ребенка, скрыл исполнительный лист в целях уклонения от платежа по нему, при чем впоследствии исполнительный лист был уничтожен.

В мотивах своего определения по настоящему делу УНК Верхсуда указывает, что «неприведение в исполнение решения суда над самим собой, хотя бы и должностным лицом, не подлежит разрешению в уголовном порядке». Это утверждение УНК Верхсуда неправильно, ибо принятие должностным лицом исполнительного листа, выданного для взыскания каких-либо платежей с этого должностного лица, и неприведение этого исполнительного листа в исполнение, является действием социально-опасным, подлежащим рассмотрению в уголовном или дисциплинарном порядке, в зависимости от конкретных обстоятельств дела. В виду этого, Пленум Верховного Суда постановляет: исключить указанный выше мотив из определения УНК Верхсуда по настоящему делу, не отменяя конечного вывода этого определения УНК, так как приговор губсуда отменен и по другим мотивам (недоследованности).

4. П. 5. Предложение Председателя Верхсуда по делу Калужского губсуда по иску ликвидатора Калужского «Пайторга» к гр. Янкель, С. Л., рассмотренному ГKK Верхсуда 20 января 1927 года.

(О порядке распределения судебных издержек между сторонами).

В мотивах своего определения по настоящему делу ГKK Верхсуда указывает, что «указание кассатора на неправильное распределение судебных издержек правильно, так как суд, удовлетворив основной иск лишь в сумме 878 руб. 56 коп. и отказав во встречном иске в сумме 845 руб. 13 коп., признал претензии по возмещению вознаграждения представителя взаимно погашенными, а между тем, согласно циркуляра Верхсуда РСФСР от 16 апреля 1926 г. за № 3, присуждения на вознаграждение юрисконсульта истца не полагалось, с другой же стороны, полагалось с отказанной истцу суммы иска на вознаграждение представителя ответчика, являющегося членом коллегии защитников».

Это утверждение ГKK Верхсуда неправильно и не вытекает из циркуляра Верхсуда от 16 апреля 1926 г.

Поэтому Пленум Верховного Суда разъясняет, что, решая вопрос о распределении судебных издержек между сторонами в случаях, когда искивые требования истца удовлетворены лишь в части или когда наряду с основным иском удовлетворен и встречный иск ответчика, суд определяет сумму судебных издержек с отказанной части иска в пользу ответчика и с удовлетворенной части иска в пользу истца, не входя пока в обсуждение вопроса, участвовали ли представители сторон или одной из сторон в деле или нет. При этом, если эти издержки взаимно компенсируются полностью, суд в присуждении судебных издержек той или другой стороне отказывает независимо от того, имели ли обе стороны представителей, расходы по вознаграждению которых подлежат возмещению по прим. к 46 ст. ГПК, или лишь одна сторона. Только в случаях, когда в конечном итоге одной из сторон судебные издержки подлежали бы присуждению, суд ставит на свое обсуждение вопрос, имеет ли оно право на возмещение расходов по вознаграждению своего представителя по прим. к 46 статье ГПК и по циркуляру Верхсуда от 16 апреля 1926 г.

5. П. 6. Предложение Председателя Верхсуда по делу Мосгубсуда по иску гр. Вахрушина к Рязано-Уральской ж. д. о взыскании за увечье.

(Об ответственности за увечье при переходе потерпевшим попутной ж.-д. линии в запрещенных местах).

В мотивах своего определения по настоящему делу ГKK указывает, что «нарушение потерпевшим железнодорожных правил перехода ж.-д. линии не может освободить ответчика

от возмещения причиненного вреда» и что это действие потерпевшего не является доказательством «грубой» небрежности. Это соображение ГKK в такой общей форме неверно, ибо переход полотна ж.-д. линий в недозволенных местах запрещен обязательными постановлениями НКПС, и вопрос о том, произошел ли несчастный случай с потерпевшим при переходе через ж.-д. линию в запрещенных местах исключительно вследствие «грубой» небрежности самого потерпевшего или нет, должен решаться судом в каждом конкретном деле, исходя из обстоятельств данного дела, при чем это обстоятельство может служить основанием к признанию смешанной ответственности как ж. д., так и потерпевшего. В виду этого Пленум Верховсуда постановляет: исключить из определения ГKK по настоящему делу указанный выше мотив.

Из протокола № 11 заседания Пленума Верховсуда от 20 июня 1927 г.

1. п. 1. Постановление пленума Ленинградского губсуда в порядке п. «в» ст. 49 Пол. о Судеустройстве по вопросу о раз'яснении ст. 140 УК редакции 1926 г.

Раз'яснить, что производство абортон в «противосанитарной обстановке» понимается в смысле отсутствия условий, допускающих производство хирургических операций с надлежащей подготовкой пациентки до операции и с соответствующим послеоперационным уходом. При наличии этих и прочих необходимых технических условий производство абортон лицами, имеющими надлежащую медицинскую подготовку, не подходит под ст. 140 УК.

2. п. 6. Запрос пленума Архангельского губсуда в порядке ст. 49 п. «в» Пол. о Суд. о раз'яснении 2 ч. 62 ст. УК. (Вопрос внесен в связи с делом по обвинению Квашнина и др.).

Раз'яснить Архангельскому губсуду, что штраф, налагаемый по 2 ч. 62 ст. УК, не может превышать двойного размера причитающихся платежей с сокрытых объектов обложения.

3. п. 9. Постановление пленума Новгородского губсуда в порядке ст. 49 п. «в» Пол. о Суд. по вопросу о применении ст. 32 Код. зак. о браке, семье и опеке к делам, рассмотренным до введения в действие этого Кодекса и решенным на основании 144 ст. Код. зак. об актах гражданского состояния.

Раз'яснить Новгородскому губсуду, что ст. 32 Код. зак. о браке, семье и опеке, устанавливающая, что алименты на содержание ребенка присуждаются лишь с одного лица, не

может служить основанием к пересмотру вступивших в законную силу решений, вынесенных на основании ст. 144 действовавшего ранее Код. зак. об актах гражданского состояния, согласно которой суд возлагал обязанность участвовать в расходах на содержание ребенка на всех лиц, находившихся в близких отношениях с матерью ребенка в момент зачатия, ибо правила ст. 32 Код. зак. о браке, семье и опеке обратной силы не имеют и не являются новым обстоятельством в смысле 251 ст. ГПК.

4. п. 18. О пересмотре постановления Пленума Верховсуда от 1 ноября 1926 г. (пр. № 18, п. 3) по делу гр. Николиной в связи с изданием нового Кодекса о браке, семье и опеке.

В связи с введением нового Код. зак. о браке, семье и опеке, согласно которого факт брака при отсутствии регистрации может устанавливаться судебным порядком, признать, что постановление Пленума Верховсуда от 16/XI—1926 г. (протокол № 18, п. 3) в части, противоречащей новому Кодексу о браке, семье и опеке, утратило силу.

5. п. 19. Представление Прокурова Верховсуда по вопросу о раз'яснении порядка прекращения дел по ст. 6 УК.

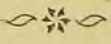
Раз'яснить:

1) что прекращение возбужденного дела по примечанию к ст. 6 УК производится только судом, и этого права не предоставлено ни органам дознания, ни следователю, ни прокурору;

2) что в случаях, когда органу дознания, следователю или прокурору подано заявление о совершении деяния, содержащего явные признаки примечания к ст. 6 УК, органы дознания, следователь и прокурор имеют право в порядке ст. 95 УПК отказать в возбуждении уголовного дела.

6. п. 26. Постановление пленума Пензенского губсуда в порядке п. «в» ст. 49 Пол. о Суд. по вопросу о сроках давности для пред'явления исков о семейно-имущественном разделе двора.

Раз'яснить плену Пензенского губсуда, что согласно ст. 75 З. К. и инструкции НКЮ и НКЗ о производстве семейно-имущественных разделов от 30 III—1927 г. срок давности для пред'явления исков о разделе крестьянского двора, независимо от того, пред'является ли требование о разделе имущества с землей или о разделе имущества без земли, установлен в 2 севооборота (или 6 лет), либо до истечения этого срока члены двора, выбывшие из него, не теряют права на требование раздела наравне с другими членами этого двора (ст. 75 ЗК). В связи с этим отменить постановление пленума Пензенского губсуда от 12 апреля 1927 г. (пр. № 7, п. 4).



Ответственный Редактор: Нар. Ком. Юст. Д. Курский.

Издатель { Юридическое Издательство
НКЮ РСФСР.

Редакционная Коллегия

{ Н. Крыленко.
Я. Бранденбургский.
С. Пруицкий.

Указатель циркуляров НКЮ и Верховсуда, разъяснений Пленума Верховсуда за 1 полугодие 1927 г. (1 января — 30 июня 1927 г.)

№ цирк.	ЦИРКУЛЯРЫ НАРКОМУСТА. За 1926 г.	№№ ЕСЮ и стр.
212	О нормах судебно-медицинской экспертизы врачей, состоящих в штате экспертов	7—207
232	Инструкция местным комиссиям по делам несовершеннолетних	1—21
235	О замещении вакансий в органах юстиции работниками из числа состоящих на работе в порядке служебного продвижения	1—24
236	О праве профсоюзов на предъявление исков от имени своих членов	1—24
237	О квалификации продажи и вообще незаконного изъятия заложенного в банке и оставленного на хранении у заемщика имущества	1—24
	За 1927 г.	
1	О документах, нотариально удостоверяемых или свидетельствуемых народными судьями для направления за границу	1—24
2	Об очередных задачах прокуратуры по судебной следственной работе	3—73
3	О работе в деревне и податрабате	3—73
4	Об очередных задачах в работе по руководству органами прокурорского надзора на местах	3—73
5	Схема ревизий участковых прокуратур	3—73
6	О деревенской работе со схемой обследования низовых органов	3—73
7	Примерная схема отчета участковых прокуратур	3—73
8	О разmere гербового и нотариального сборов по нотариальным действиям, предусмотренным положением о гос. нотариате, утвержденным ВЦИК 4 октября 1926 г. («С. У.» 1926 г. № 74, ст. 576)	3—72
9	О подследности преступлений, совершенных сотрудниками милиции, угол. розыска, мест заключения сторожевой охраной местных касс НКФина	3—72
10	О взыскании судебных расходов по гражданским делам, возбужденным прокуратурой	3—72
11	О рассмотрении жалоб на муниципализацию строений	6—169
12	Об ускорении производства по жилищным делам	3—73
13	Правила о порядке хранения, расходования и сдачи в доход казны сборов, взимаемых при исполнении нотариальных действий нотариальными учреждениями и народными судьями РСФСР	6—169
14	О распространении действия циркуляра НКЮ 1926 г. за № 205 на ревизионные комиссии Наркомзема	5—141
15	О порядке открытия кредитов без подразделения № на статьи	5—141
16	О покрытии задолженности губсудов за регистрационные карточки	5—141
17	О циркулярах, утративших силу	5—141
18	Об отмене циркуляра № 103 от 20 мая 1925 г.	6—170
19	Инструкция Нар. Ком. Юстиции и Внутр. Дел о засвидетельствовании сделок, договоров и документов городских и поселковых советами городов и поселков, не являющихся волостными или районными центрами	5—142
20	Об усилении борьбы со сверхурочными работами	6—170
21	О мерах по проведению международного дня работников 8 марта	6—170
22	О привлечении органами милиции граждан к содействию при задержании сопротивляющихся пьяных и хулиганов	6—171
23	О предоставлении статотчетности о личном составе судов и прокуратур	6—171
24	О предоставлении сведений для изучения практики и результатов вынесения	6—71
25	О дополнении правил № 10 от 5/VIII—26 г. по применению пост. СНК СССР от 22 сентября 1925 г. «О порядке использования конфискуемых имущества» («С. З.» 1925 г. № 71, ст. 526)	6—171
26	О порядке зачисления облигаций госзаймов, являющихся залогом по невыполненным обязательствам	6—172
27	Инструкция по борьбе с хулиганством	6—172
28	О введении в органы юстиции трудовых списков на служащих	7—205
29	О квалификации перепродажи спиртных напитков	7—205
30	О выплаченной добавке судисполнителям из 25 % отчислений	7—205
31	О порядке передачи по телеграфу доверенностей, выдаваемых госучреждениями и госпредприятиями	7—206
32	О подписке ВЦИК'ов на «Собр. Узак.» и «Собрание кодексов» (4 изд.)	7—206
33	О мерах по борьбе с подкидыванием детей	7—206
34	О разъяснении сопоставительной таблицы статей старого и нового УК	7—206
35	О мероприятиях по надлежавшей организации призыва	7—207
36	О мерах борьбы с неправомерным лишением избирательных прав	9—266
37	Об изменении порядка представления сведений о протестах	8—237
38	Правила внесения на карточку заявлений о внесении в депозит денежных сумм и выписке ассигновок на их получение	9—266
39	Инструкция по применению постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 17/VIII—25 г. о льготах для лиц, направляемых на работу в отдаленные местности РСФСР госучреждениями и предприятиями	8—237
40	Об установлении порядка и сроков представления статистической отчетности низовыми судебными следственными исполнительными органами	8—237
41	О порядке нотариального удостоверения сделок о сдаче в аренду мельниц	9—269
43	О борьбе с протекционизмом при найме рабочей силы и другими нарушениями труд. законодательства	10—297
44	О дополнении п. НКЮ № 222—25 г.	10—297
45	О повышении оплаты бухгалтерских экспертиз	10—297
46	Об отчуждении жилых немунципализованных и демунципализованных строений из домовладений, состоящих из нескольких домов, расположенных на одном участке	10—297

№№ цирк.	№№ ЕСЮ и стр.
47 Инструкция по счетоводству и отчетности в нотариальных учреждениях	14—426
48 О порядке направления Прокурору по трудовым делам жалоб на решения судебных и конфликтных органов	11—331
49 О прекращении возбуждения общереспубликанского розыска граждан, подлежащих привлечению к ответственности по мелким уголовным делам и административным взысканиям	11—331
50 О совершении в нотариальном порядке сделок залога строений и права застройки под выдаваемые кредитными учреждениями ссуды и в обеспечение договоров госучреждений и госпредприятий	11—331
51 Об освобождении от оплаты нотариальным сбором надписей о вносе сборов по договорам, подлежащим дополнительной оплате, в тех случаях, когда вносимый нотариальный сбор не превышает двух рублей	13—393
52 Разъяснение НКТ и НКЮ РСФСР по вопросу о порядке выдачи пособий и пенсий, оставшихся недополученными к моменту смерти застрахованного	13—393
53 О порядке ликвидации безнадежной по взысканию задолженности	13—393
54 Инструкция о порядке преследования нарушений в лесах государственного лесного фонда	13—394
55 Об усилении надзора прокуратуры за делами о групповом изнасиловании	13—396
56 О порядке составления документальной отчетности с 1 октября по 31 декабря 1926 года	14—428
57 О проверке выполнения циркуляра № 16 за 1925 г.	13—396
58 Об ограничении случаев представления в Прокуратуру Республики сведений о преследовании рабселькоров	14—429
59 О расходовании кредита по § 12 сметы 1926/27 г. в связи с отменой учета кредитов по статьям	15—461
60 О высылке копий приговоров в воинские части	14—429
61 Об изменении п. НКЮ № 203—26 г.	15—461
62 Об изменении инструкции о расходах по вознаграждению свидетелей и экспертов	15—461
63 О ведении трудовых списков непосредственно в судах и прокуратурах	15—461
64 Об улучшении качества упаковки почтовых отправок	15—462
65 О размере сборов, взимаемых за доставление требований о платеже по предъявленным к протесту векселям и за доставку заявлений одного лица другому (ст. 29 таксы оплаты нотариальных действий)	15—462
66 О привлечении к ответственности в порядке ч. 1 ст. 168 УК бывших работников милиции, не сдавших обмундирования	16—494
67 О мерах к ускорению производства по делам, возбуждаемым рабоче-крестьянской инспекцией	15—462
68 Об освобождении от оплаты за нотариальные действия договоров, заключаемых отделами труда с госорганами на производство общественных работ	16—494
69 О мероприятиях по борьбе с задержкой страховщиков	16—494
71 Правила по применению постановления Президиума ВЦИК от 21 апреля 1925 г. о предоставлении длительных отпусков в период полевых работ заключенным крестьянам	17—525
72 Инструкция о порядке зачисления штрафных сумм	17—525
73 О выполнении директив о проведении мероприятий по режиму экономии	16—494
74 Об учете специальных средств нотариата	17—526
75 О порядке изложения судебных приказов на обязательствах, выдаваемых при получении ссуд от кредитных и ссудо-сберегательных товариществ, от сельскохозяйственных товариществ с кредитными функциями и от обществ сельскохозяйственного кредита	18—555
76 Об ответственности учреждений милиции перед третьими лицами за растраты, совершенные должностными лицами этих учреждений	18—555
77 О взаимоотношениях местных прокуроров с административными органами	18—555
78 О порядке снабжения местных органов юстиции регистрационными карточками	18—556
79 О переходе на квартальную бухгалтерскую отчетность	18—556
80 О мерах по упорядочению следственной работы	18—557
81 О порядке привлечения к уголовной ответственности рабселькоров	19—591
82 О порядке обращения взыскания на заработную плату рабочих и служащих государственных учреждений и государственных предприятий при приведении в исполнение судебных решений о периодических платежах	18—557
83 О надзоре за быстрым и правильным разрешением жалоб и запросов красноармейцев	19—591
84 О ведении справок об осужденных	19—591
85 О наблюдении за проведением в жизнь распоряжений Особуполномоченного СТО по продовольственным	19—592
86 Об изменении и дополнении инструкции НКВД и НКЮ № 70/42 от 26/II—26 г. «О порядке издания волостными и районными исполнительными комитетами обязательных постановлений и о наложении ими административных взысканий»	20—621
87 Об изменении п. «а» цирк. НКЮ № 258—1925 г.	20—622
88 О заключении с местными почтовыми учреждениями соглашения об оказании особых услуг по доставке почтовыми учреждениями повесток по судебным делам	22—685
89 Об ускорении производства дознаний по трудовым делам	20—622
90 Об изменении формы и порядка отчетности по личному составу местных органов юстиции	22—686
91 О подследности выборных руководителей кооперативных организаций дисциплинарному суду	22—686
92 Инструкция по применению положений об издании местными исполнительными комитетами и городскими советами обязательных постановлений и о наложении на их нарушение взысканий в административном порядке	25—782
93 Об изменении ст. 6 таксы оплаты действий судебных исполнителей	22—686

№№ цирк.	№№ ЕСЮ и стр.
94 Инструкция о порядке хранения лошадей и прочего домашнего скота, проходящих в качестве вещественных доказательств	28—877
95 О порядке составления и содержания литературных отчетов о работе местных прокуратур	24—752
96 О производстве деловой оценки ответственных работников органов юстиции	26—808
97 Об изменении сопоставительной таблицы ст. УК	24—752
98 О порядке опротестования постановлений конфликтных органов по трудовым делам	26—808
99 О порядке производства расходов по ассигновкам	26—809
100 Об участии прокурорского надзора в мероприятиях по снижению цен	25—782
101 О порядке вызова сторон на заседания губернских, област. и окруж. судов по рассмотрению кассацион. жалоб	26—810
102 О порядке применения мер социальной защиты медицинского характера	26—810
103 О согласовании форм статистической отчетности судебно-следственных органов с новой редакцией УК и изменении в УПК	26—810
104 Об изменении порядка представлений в НКЮ сведений о движении дел по растратам	26—811
105 О составе отчетных материалов нотариальных контор и нотариусов, исполняющих нотариальные действия, подлежащих представлению в органы финконтроля	27—845
106 О порядке наблюдения за местами заключения	27—845
107 О порядке заготовления и стоимости регистрационных карточек	27—846
108 О введении новых форм статистической отчетности для местных органов прокуратуры и о мерах к улучшению качества представляемых этими органами статистич. сведений	26—812
109 Инструкция по применению постановления СНК от 30 марта 1927 г. о юрисконсультах государственных учреждений и предприятий и кооперативных организаций и о надзоре за их деятельностью («С. У.» № 36, ст. 238)	29—909
110 Об отмене л. НКЮ № 172—24 г.	25—780
111 О сдаче материалов нотар. архивов в гос. архивный фонд	27—816
112 О дополнении инструкции НКВД № 34 и НКЮ № 22	28—877
113 Об изменении системы зарплат в органах юстиции	27—846
114 О наблюдении за выполнением постановления СНК РСФСР от 21/XII—1922 г. «Временные правила о службе в гос. учр. и предприятиях»	28—877
115 О порядке передачи Прокуратурой Республики жалоб и заявлений на заключение уч. и рай. ном. прокурора	28—878
116 О наименьших размерах исков госучреждений, госпредприятий и кооперативных и общественных организаций	28—878
117 О порядке отражения по счетам баланса сумм, отпущенных из спецсредств на подливание ставок	28—878
Директивное письмо НКЮ и Верховуда РСФСР по применению Уголовного Кодекса редакции 26 г.	2—43
Инструкция НКЮ и НКЗема о производстве семейно-имущественных разделов трудовых сельскохозяйственных хозяйств (дворов)	16—492
Разъяснение НКВД и НКЮ об освобождении государственных учреждений и предприятий, состоящих на местном бюджете и занимающих закрепленные дома для специального назначения, от внесения амортизационных платежей в подкапитальный местный бюджет	6—173
Извещение о порядке бесплатного снабжения 4 изд. «Собрания кодексов»	16—495
Выписка из распоряжения № 28 по НКЮ и Прокуратуре РСФСР	20—622
Постановление СНК РСФСР от 16 марта 1927 г. по отчетному докладу НКЮ РСФСР «О борьбе с растратами и преступной безхозяйственностью должностных лиц»	16—491
ЦИРКУЛЯРЫ, ИНСТРУКТИВНЫЕ ПИСЬМА И ДОКЛАДЫ КОЛЛЕГИИ ВЕРХ. СУДА.	
1926 г.	
12 О праве профсоюзов на представление исков от имени своих членов	1—24
13 О разъяснении ст.ст. 186 и 187 ГПК	2—48
14 О квалификации продажи и вообще незаконного издержания заложенного в банке и оставленного на хранение у заемщика имущества	1—24
1927 г.	
1 О разъяснении сопоставительной таблицы статей старого и нового УК	7—206
Директивное письмо НКЮ и Верховуда по применению УК редакции 26 г.	2—43
Инструктивное письмо ГПК № 1—27 г.	10—298
Инструктивное письмо УК № 1—27 г.	12—366
Инструктивное письмо ГПК № 2—27 г.	21—655
Доклад о работе ГПК за 25 г.	2—45 и 3—73
Доклад о работе ГПК за 25 г.	4—108 и 5—142
Постановление Президиума Верх. Суда по докладу УПК о практике по делам о половых преступлениях за 2 полугодие 26 г.	16—496
Постановление Президиума Верх. Суда по докладу УПК Верховуда о практике УПК во втором полугодии 1926 г. по делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 184 и 76 УК (редакции 1922 года)	23—720
РАЗЪЯСНЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХ. СУДА	
1926 г.	
Прот. № 20 от 10/XII. Об ответственности почтово-телеграфного ведомства за выдачу денежной корреспонденции по предъявлению получателем подложного удостоверения	6—174
О применении пост. ЦИК и СНК СССР от 11/XI—1925 г. и ст.ст. 266 ГПК и 101 ГК по вопросу об удовлетворении обеспеченных залогом требований кредитных учреждений	6—174

№№ ЕСЮ и стр.

О пояснении цирк. Верховного Суда № 28—1924 г. в связи с постановлением Пленума Верховсуда от 27/IX—26 г.	6—174
Об очередности удовлетворения претензий профсоюзов по взысканиям с пайматей процентных отчислений на содержание комитетов рабочих и служащих	6—174
О взыскании премиального вознаграждения в сумме 161 р. 50 к.	6—174
О взыскании перебора платы за телеграммы	6—174
Прот. № 21 от 20/XII О применении ст. 135-а УК	6—175
О возможности применения положений, изложенных в ст. 139 ГПК, к уголовным делам	6—175
О восстановлении кассационного срока	6—175
О предъявлении иска на основании подписки обязательства о передаче следуемой должнику суммы в распоряжение судисполнителя	6—175
О ч. II ст. 7 декрета СНК от 21/XII—22 г. о временных правилах службы в государственных учреждениях и предприятиях	6—175
О квалификации преступлений по ст. 176 УК	6—175
О судебных поимках в НКПС	6—175
По протесту Пом. Прокурора Республики при Верховном Суде на определение УПК Верховного Суда от 13/XI—26 г. и приговор Ульяновского губсуда от 28—29/VII—26 года по делу по обвинению Вержбицкого и др. в части, касающейся оправдания гр.гр. Пумпура и Некрасова	6—176
О применении ст. 47 инструкции НКФ от 17/XI—24 г. о порядке взыскания судимости в связи с циркулярами Верховсуда № 31—1924 г. и № 5—1925 г.	6—176
О порядке прекращения дел в кассационной инстанции при подаче заявлений об оставлении кассационных жалоб без рассмотрения вследствие примирения	6—176
Об отмене приговора выездной Пензенского губсуда от 5 ноября 1926 г. по делу по обвинению гр-н Лирова-Ягипенкова, Нузишина и др. по 64 ст. УК и утвердившего его определения УПК Верховного Суда от 27 ноября	6—176
1927 г.	
Прот. № 1 от 3/I. О мерах пресечения в отношении лиц, привлекаемых по 84 ст. УК (98 ст. прежней редакции)	7—208
О применении ст. 21 Устава о гербовом сборе кассационными	7—208
О моменте окончания производства суда по уголовным делам (момент заключения под стражу или момент отбытия срока лишения свободы)	7—208
Об отмене цирк. б. Верховного Трибунала ВЦИК за № 152—1922 г.	7—208
О капитализации сумм пособия в связи с ликвидацией Госстроя	7—208
Об ответственности за растраты членов артелей ответственного труда, состоящих на службе в гос. и общ. учреждениях	7—208
Прот. № 2 от 17/I. О взыскании денег, вырванных от продажи облигаций, и о выдаче дубликата залоговой квитанции	8—239
О применении ст. 405 УПК	8—240
О возможности применения ст. 158 УК (редакции 1926 г.) к лицам, уклоняющимся от платежа присужденных судом средств на содержание нетрудоспособных супругов	8—240
О распространении разъяснения Пленума Верховного Суда от 26/X—1925 г. (протокол № 18, п. 1) на Чеченскую, Адыгейскую и Кабардинскую автономные области	8—240
Об упразднении ведения протоколов судебных заседаний в кассационных отделениях губсудов	8—240
О возможности прекращения дел, перечисленных в ст. 10 УПК, в случае смерти потерпевшего	8—240
По протесту председателя Казотделения Верховсуда на постановление нарсуда 20 уч. Туркестанского уезда от 19 мая 1925 г. по иску гр-ки Абдиной к гр-ну Мухамедову о возвращении ей дома	8—240
О порядке рассмотрения ходатайств осужденных о сокращении срока высылки	9—269
О взыскании авторского гонорара	9—269
О необходимости представления медицинской справки о характере побоев при подаче потерпевшими соответствующих жалоб в суд	9—270
О взыскании за увечье	9—270
По протесту Прокурора Верховсуда на определение ГПК Верховсуда от 29 июля 1926 г. по делу Ленинградского губсуда по иску гр. Левитана к Ленинградскому губотомхозу о взыскании 3.134 руб. 40 коп.	9—270
О ст. 413 ГК	9—270
О ч. 2 ст. 10 УПК	9—271
По протесту Председателя Верховсуда на определение ГПК Верховсуда от 13 декабря 1926 г. по делу Самарского губсуда по иску гр. Кашкарова к Самарскому губфинотделу и гр. Петрову о взыскании 2.298 руб. 58 коп.	9—271
О праве госучреждений заключать договоры о рабочем кредите	9—271
О том, создает ли факт владения, признанный в порядке циркуляра НКЮ и НКВД № 185/463 1924 г., для всех категорий владельцев формальное право собственности.	9—271
О порядке рассмотрения вопросов, возбуждаемых местными органами об изъятии строений по безхозяйности	9—271
О взыскании за утрату груза	9—272
О значении скрепы бухгалтера на векселе	9—272
О разъяснении примечания ст. 3 VI раздела (соглашение о третейских судах по торговым и другим гражданским делам) договора между СССР и Германией от 12 октября 1925 г. («С. З.» 1926 г. № 28, ст. 181) к гражданским спорам по правоотношениям, возникшим до опубликования указанного договора между СССР и Германией	9—272
По протесту Председателя Казотделения Верховсуда на приговор Акмолинского губсуда от 10 ноября 1926 г. и определение УПК Казотделения Верховсуда от 7 декабря того же года по обвинению гр. Тулегенова по ст. 169 УК (редакции 1922 г.)	9—272
Прот. № 3 от 7/II. О восстановлении в должности судебным порядком лиц, неправильно уволенных со службы	11—331
О недействительности договоров, не предусмотренных ГК, заключаемых госучреждениями и госпредприятиями со своими контрагентами	11—333

№№ стр. и журн.	№№ стр. и журн.
О порядке определения судебных пошлин по искам о признании должника несостоятельным	11—332
О порядке исправления явно арифметических ошибок в решениях по гражданским делам	11—332
Об обжаловании распоряжений наружды о выдаче исполнительных листов по решениям РКК	11—332
О признании утратившим силу циркуляра Верховсуда от 8 декабря 1923 года за № 72	11—332
О разъяснении применения устава жел. дор.	11—332
О ст. 121 УПК в связи с 70 и 71 ст. ст. УПК	11—332
О порядке исчисления срока для наложения административного взыскания по делам, находящимся в производстве судебных учреждений и переданным для разрешения в административном порядке	11—333
Об ответственности лиц, вступивших в договор поручения с государственными и общественными организациями	11—333
О признании потерпевшим силу разъяснения Пленума Верховсуда от 9 апреля 1924 г. в связи с изменением редакции 218 ст. УК (1922 г.) (ст. 192 УК 1926 г.)	11—334
О праве вышестоящих кооперативных центров предъявлять гражданские иски к обвиняемым в уголовных делах о растрате и присвоении от имени шихствующих кооперативных объединений	11—334
О признании потерпевшим силу циркуляра Верховсуда за № 52—1923 г.	11—334
О прим. к ст. 46 ГПК	11—334
О неопустимости применения п. «а» ст. 20 УК (редак. 1926 г.) в качестве дополнительной меры социальной защиты к лишению свободы	11—334
О праве членов краевых, губ., главн. и областных судов рассматривать дела, находящиеся в производстве народных	11—335
Прот. № 4 от 21/II. Об оплате помещений, занимаемых Госиздатом и его органами	13—397
О допустимости совершения нотариальных актов на куплю-продажу строений с рассрочкой платежей	13—397
О подсудности исков о взыскании арендной платы и неустойки по договорам аренды на госземельное имущество	13—397
О применении ст. 169 ГК	13—397
О применении ст. 15 нового Код. зак. о браке, семье и опеке к делам, по которым уже имеются вступившие в законную силу решения судов о пожизненном взыскании содержания нуждающимся и нетрудоспособным супругам	13—397
О применении ст. 82 Устава ж. д.	13—398
О возможности постановления о применении принудительного лечения в распорядительном заседании при прекращении дела в силу 220 ст. УПК	13—398
О праве пленума губернского и соответствующих ему судов отменять определения кассационных отделений губерnskих и соответствующих им судов, отменяющие решения наруды по конкретным делам и передавшие эти дела на новое рассмотрение наруд	13—398
Об ответственности за изготовление самогона для личного потребления и за хранение самогонного аппарата	13—399
О квалификации кражи государственного или общественного имущества, хранящегося в частных квартирах или у частных лиц	13—399
Прот. № 5 от 7/III. О п. «г» ст. 254 ГПК	14—429
О порядке предъявления исков служащими госучреждений о вознаграждении за произведенную ими сверхурочную работу	14—429
О порядке исправления (по указанию суда) ошибок сторон, касающихся формы сделок, совершенных после постановления СНК от 8/VIII—21 г. в отношении малоценных строений	14—430
О возможности взыскания убытков, происшедших от неправильного лишения или непредоставления права на землю	14—430
Об ответственности губсуда за деньги, растроченные судисполнителем	14—430
О разъяснении Устава гербового сбора	14—430
О квалификации нанесения тяжкого телесного повреждения под влиянием волнения, вызванного насилием или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего	14—431
О квалификации растраты членами промысловых кооперативных товариществ (артелей) выданных ими для переработки материалов	14—431
По протесту Председателя Верховсуда на определение ГКК Верховсуда от 24 января 1927 г. и решение Пензенского губсуда от 21 октября 1926 года по иску Пензенского агентства Всероссийского страхового союза к Пензенскому обществу с-х. кредита о взыскании 1.852 р. 61 коп.	15—468
По протесту Пом. Прокурора Республики при Верховсуде на приговор Ленинградского губсуда от 24 апреля 1926 г. и определение УРК Верховсуда от 20 мая 1926 г. по делу по обвинению гр-на Ефимова по ст. 116 УК редакции 1922 г.	15—468
По предложению Президиума Верховного Суда по делу Новгородского губернского суда по обвинению гр-на Чупятова по 167 ст. и др. ст. ст. Уголовного Кодекса	15—468
Прот. № 6 от 25/III. О вознаграждении за удержание	16—495
О взыскании по договору товарищества (о праве регресса)	16—495
Об отмене п. С.-Двинского губсуда от 16/XI—26 г.	16—495
О взыскании неправильно полученного вознаграждения	16—495
О примечании к ст. 162 УК	18—558
О примечании к ст. 118 УК	18—558
Прот. № 7 от 4/IV. О применении ст. ст. 48 и 49 ГК	18—558
Об извещении сторон при рассмотрении жалоб и протестов прокурора по поводу действий нотариуса по засвидетельствованию сделок	18—558
О порядке приостановления приговора в части лишения свободы при истребовании дела в порядке надзора	18—558
О порядке прекращения дела в судебном заседании при признании судом отсутствия в деяниях обвиняемого состава уголовного преступления	18—558
О ст. 78 УК	18—559
Об отмене цирк. Ленинградского губсуда от 11/VIII—26 г. № 173	19—592
Прот. № 8 от 19/IV. О применении ст. ст. 133 и 134 УК	20—622
О применении п. «г» ст. 31 УК	20—623
О возможности продажи с публичных торгов садов в сельских местностях	20—623
О возможности продажи с торгов трактора, принадлежащего коммуна или артели, при наличии рабочего скота	20—623
О квалификации кражи лошадей у крестьян, лишенных избирательных прав в силу признания их хозяйств нетрудовыми	20—623
По протесту Зам. Прокурора Верховсуда на определение УРК Верховсуда от 26 марта 1927 года по делу Московского губсуда по обвинению гр-на Красильникова по ст. 111 Уголовного Кодекса	20—623
О порядке рассмотрения жалоб на исключение из членов кредитных кооперативов и о-в взаимного кредита	20—624
О применении ст. 292 ГПК к обращению взыскания на денежные переводы	20—624
Об основании исков о взыскании по неоплаченным банком чекам	20—624
О действительности вексели, выданного приказу нескольких лиц	20—624
О договорах на пожизненное пользование	20—624
По постановлению Президиума Верховсуда от 5 апреля (пр. № 13, п. 22, § а) по делу Грозненской сессии Сев.-Кав. крайсуда по обвинению Архипова по 2 ч. 116 ст. УК	22—686
По протесту Председателя Верховсуда на приговор наруды 3 района Вышневолоцкого уезда от 10 октября 1925 г. и определение УКО Тверского губсуда от 26 июля 1926 года по делу гр. Березкина по ст. 81-а УК (редакции 1922 года)	22—686
Прот. № 9 от 16/V. О ст. 90 ГК	22—687
О том, что участие в деле гражданского иска при отсутствии защитника служит обязательным поводом к отмене приговора	22—687
О порядке разрешения споров по установлению размеров квартиплаты	22—687
О допустимости прекращения нарудами в порядке 2 п. 202 ст. УПК дел, возникших по частным жалобам	22—687
Об освобождении сторон от судебных пошлин по искам, вытекающим из уголовного дела и переданным в порядке 329 ст. УПК на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства	22—687
О дополнении постановления Пленума Верховсуда от 7 февраля 1927 г. по вопросу о восстановлении в должности судебным порядком лиц, неправильно уволенных со службы	22—687
О ст. 173 УК	22—687
О возможности применения п. «б» 43 ст. ГПК к искам о взыскании авторского гонорара	22—687
О порядке обжалования местными финорганами определений суда по делам о нарушении правил гербового сбора	22—688
О ст. 66 ГПК и ст. 130 УПК в ред. 9 авг. 26 г.	22—688
По предложению Президиума Верховсуда по делу наруды 2 уч. г. Красноярска по обвинению гр. Ивановой по 1 ч. 163 ст. УК, рассмотренному в УРК Верховсуда 8/II—1927 г.	22—688
О вознаграждении за удержание малолетних	22—688
О квалификации сокрытия капитаном судна груза, подлежащего оплате грузовым портовым сбором	22—688
О порядке взыскания долговых сумм с наследства до момента определения доли отдельных наследников (допустимость применения ст. 113 ГПК)	22—688
О применении ст. 59 ^а УК	23—720
О ст. 14 УК (ред. 26 г.)	23—720
По предложению Президиума Верховсуда по делу Акмолинского губсуда по иску Петропавловского горсовета к ливидному губоюзу охотников, рассмотренному ГПК Верховсуда 27 октября 1926 года	29—911
По протесту Председателя Верховсуда на определение ГКК Верховсуда от 26 марта 1927 года по делу Мосгубсуда по иску Ленинградского общества взаимного кредита о 5.200 руб. по гарантийному письму	27—817
По протесту Председателя Верховсуда на определение ГКК Верховсуда от 9 октября 1926 г. по делу по иску МСНХ к Васильеву о взыскании арендной платы	27—848
По протесту Председателя Верховсуда на определение ГКК Верховсуда от 14 марта 1927 г. по делу Мосгубсуда по иску МСНХ к «Мельстрою» об аннулировании с истечением срока аренды	27—848
Прот. № 10 от 6/VI. О моменте вступления в члены двора лиц, вступивших во двор вследствие брака	27—818
О дополнении разъяснения Пленума Верховсуда от 7 февраля 1927 года в смысле уголовной материальной ответственности за неправильное увольнение	27—848
О порядке наложения взысканий за нарушение обязательных постановлений НКПС	30—944
По протесту Пом. Прокурора Республики при Верховсуде на определение ГКК Верховсуда от 14/II—27 г. по делу Мосгубсуда по иску правления Торгово-Промышл. Банка СССР к гр-ну Крипис о 4.000 р.	30—944
По протесту Председателя Верховного Суда на определение УРК Верховсуда от 19 апреля 1927 года по делу губсуда по обвинению гр. Плотникова по ст. 109 УК	31—972
О порядке распределения судебных расходов между сторонами	31—972
Об ответственности за удержание при переходе потерпевшим полотна ж. д. линии в запрещенных местах	31—972
Прот. № 11 от 20/VI. О ст. 140 УК редакции 1926 г.	31—973
О 2 ч. 62 ст. УК	31—973
О применении ст. 32 Код. зак. о браке, семье и опеке к делам, рассмотренным до введения в действие этого Кодекса и решенным на основании 114 ст. Код. зак. о актах гражданского состояния	31—973
О пересмотре постановления Пленума Верховсуда от 1 ноября 1926 г. (пр. № 18, п. 3) по делу гр. Пикольной в связи с изданием нового Кодекса о браке, семье и опеке	31—973
О порядке прекращения дел по ст. 6 УК	31—973
О сроках давности для предъявления исков о семейно-имущественном разделе двора	31—973